



## Záverečné stanovisko z posúdenia strategického dokumentu Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a v spojení s § 56 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **vydáva** podľa § 14 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

### ZÁVEREČNÉ STANOVISKO Číslo: OU-BA-OSZP3-2023/023399

#### I. Základné údaje o obstarávateľovi

1. **Názov**

Mestská časť Bratislava – Lamač

2. **Identifikačné číslo**

00 603 414

3. **Adresa sídla**

Malokarpatské nám. 9  
841 03 Bratislava  
Slovenská republika

4. **Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje oprávneného zástupcu obstarávateľa**

Ing. Monika Bajúžiková  
Mestská časť Bratislava – Lamač  
Malokarpatské nám. 9  
841 03 Bratislava

Tel: 02/64780065  
E-mail: kutisova@lamac.sk

## **II. Základné údaje o strategickom dokumente**

### **1. Názov**

Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač

### **2. Charakter**

Navrhovaný Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač (ďalej len „Územný plán zóny“) predstavuje strategický dokument navrhovaný na území Slovenskej republiky, v hlavnom meste SR Bratislava, v okrese Bratislava IV, v mestskej časti Bratislava – Lamač, k. ú. Lamač.

Podnetom pre obstaranie Územného plánu zóny Zečák, Bratislava – Lamač je uznesenie č. 73/2011/VI, z 19.05.2011 Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Lamač. Zadanie pre vypracovanie Územného plánu zóny Zečák, Bratislava – Lamač bolo schválené uzn. č. 147/2010/V, z 04.11.2010 Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Lamač.

### **3. Hlavné ciele**

Hlavným cieľom strategického dokumentu je prehĺbenie a spodrobnenie navrhnutého funkčného využitia a priestorového usporiadania územia stanoveného v Územnom pláne hl. mesta SR Bratislavy (2007) v znení zmien a doplnkov s návrhom regulatívov pozemkov a stavieb. Účelom strategického dokumentu je premietnutie jednotlivých vecných a organizačných zložiek jestvujúcej a novej urbanistickej štruktúry do záväzne platných regulačných prvkov plošného, priestorového a funkčného využívania daného územia.

Cieľom Územného plánu zóny je vymedzenie stavebných pozemkov a definovanie zásad a regulatívov podrobnejšieho priestorového usporiadania a funkčného využívania pozemkov, stavieb a verejného dopravného a technického vybavenia územia. Tieto zásady a regulatívy vytvoria podmienky pre naplnenie investičných zámerov, odvetvových generelov a zámerov ochrany prírody a tvorby krajiny. Konkrétnymi cieľmi tohto návrhu sú:

- vytvoriť podmienky pre funkčné využitie územia v súlade s Územným plánom hl. m. SR Bratislavy v znení zmien a doplnkov a integrovať tak územie do funkčno-prevádzkových väzieb mesta,
- definovať podmienky zástavby v rámci areálu rozostavanej novostavby univerzitnej nemocnice Bratislava Rázsochy ,
- stanoviť podrobné priestorové usporiadanie v exponovaných ťažiskových polohách územia, ako je predpolie areálu pôvodnej (v súčasnosti už odstránenej) nemocnice Rázsochy s uzlom mobility viažucim sa na európsky multimodálny koridor, mestskú radiálu a železničnú zástavku,
- navrhnuť zariadenia a sieť verejnej dopravnej a technickej vybavenosti a umožniť tak investičný rozvoj riešeného územia, ktorého potenciál je niekoľko desaťročí známy, avšak nevyužitý,
- revitalizovať riešené územie, a to aj prostredníctvom privátnych investícií, pre ktoré územný plán vytvorí územno-technické podmienky; ide najmä o koncové polohy zóny v spoločenskom tieni viažuce na seba asociálne prejavy.

Osobitná požiadavka podľa záväznej časti Územného plánu hl. m. SR Bratislavy v znení zmien a doplnkov je stanovenie objektívnych výškových limitov zástavby pre Bratislavu ako aj stanovenie výšky zástavby k okolitému terénu.

Rovnako tak sú navrhnuté opatrenia pre preferenciu iných foriem dopravy a využitie disponibilných možností pre riešenie statickej aj dynamickej dopravy. Nakoľko sa riešené územie nachádza v urbanizovanom priestore mesta, je z hľadiska dopravy hierarchicky najvyššie peší pohyb a za ním cyklistická doprava. V návrhu sú vytvorené predpoklady pre zvýšenie atraktivity MHD a cyklistickej dopravy. Územný plán zóny je tiež strategickým dokumentom, ktorý na zonálnej úrovni reflektuje podmienky meniacej sa klímy, s ktorými súvisia návrhy prispievajúce k zvýšeniu ochrany územia pred nepriaznivými dopadmi zmeny klímy.

#### **4. Stručný opis obsahu strategického dokumentu**

Návrh strategického dokumentu obsahuje 95 strán, ktoré sú rozčlenené do siedmich kapitol so zoznamom obrázkov, grafov a tabuliek, ktoré sú súčasťou návrhu strategického dokumentu. Kapitoly sú podrobne rozpísané v rámci ďalších podkapitol, ktoré zahŕňajú detailné pohľady na konkrétne situácie.

#### **5. Vzťah k iným strategickým dokumentom**

Strategický dokument nemá vzájomné prepojenie s dokumentmi na národnej alebo európskej úrovni.

Územný plán zóny vychádza z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie, ktorou je Územný plán hlavného mesta SR v znení jeho Zmien a doplnkov č. 01, 02, 03 a 05. Rešpektuje celomestské územné generely, ktoré spodrobňujú územný plán Bratislavy, a to:

- Územný generel školstva hlavného mesta Bratislavy (2014)
- Územný generel zdravotníctva hlavného mesta Bratislavy (2014)
- Územný generel sociálnej starostlivosti hlavného mesta Bratislavy (2014)

Územný plán zóny rešpektuje Územný plán regiónu – Bratislavský samosprávny kraj schválený 20.09.2013 uznesením č. 60/2013

Územný plán zóny je v súlade s cieľmi aktuálneho Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja Mestskej časti Bratislava – Lamač na 2015 - 2020.

V predchádzajúcom období boli pre územie zóny spracované viaceré dokumentácie rôznej záväznosti a podrobnosti.

### **III. Opis priebehu prípravy a posudzovania**

#### **1. Vecný a časový harmonogram prípravy a schvaľovania**

Oznámenie o strategickom dokumente	január 2017
Rozsah hodnotenia strategického dokumentu	august 2018
Správa o hodnotení	júl 2021
Zverejnenie správy o hodnotení	júl 2021
Verejné prerokovanie správy o hodnotení a návrhu SD	august 2021
Vypracovanie odborného posudku	apríl 2022
Návrh záverečného stanoviska	apríl 2023

## **2. Orgán kompetentný na jeho prijatie**

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava - Lamač

## **3. Druh prijatia, rozhodnutia**

Uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Lamač

Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava - Lamač, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu zóny

## **4. Vypracovanie správy o hodnotení strategického dokumentu**

Správu o hodnotení vypracovala v zmysle zákona RNDr. Eva Pauditšová, PhD. a kolektív riešiteľov: Mgr. Marta Nevřelová, PhD., Mgr. Blanka Lehotská, PhD., Ing. Tamara Reháčková, PhD. A doc. Ing. Marek Sokáč (ďalej len „spracovateľ správy o hodnotení“). Správa o hodnotení bola vyhotovená podľa prílohy č. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s rešpektovaním všeobecných a špecifických požiadaviek určených v rozsahu hodnotenia. Obsahuje 95 strán a 5 textových príloh.

## **5. Posúdenie správy o hodnotení strategického dokumentu**

Odborný posudok a návrh záverečného stanoviska vypracoval spracovateľ odborného posudku na základe predloženej správy o hodnotení, doplňujúcich informácií k správe o hodnotení, vlastných informácií a poznatkov, konzultácií s obstarávateľom, záznamu z verejného prerokovania, doručených písomných stanovísk k správe o hodnotení od jednotlivých subjektov procesu posudzovania.

Spracovateľ odborného posudku konštatuje, že správa o hodnotení je vypracovaná na základe rozsahu hodnotenia, ktorý bol určený listom OÚ Bratislava č. OU-BA-OSZP3-2018/016625/FID/IV-SEA-rh zo dňa 23. 8. 2018. Rozsah hodnotenia určil zabezpečiť primerané posúdenie všetkých bodov správy v zmysle prílohy č. 5 zákona so zameraním na podrobné rozpracovanie určených špecifických požiadaviek, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk. Rozsah hodnotenia určil riešiť územný plán v nulovom variante a variante uvedenom v navrhovanom strategickom dokumente.

Správa o hodnotení obsahuje vyhodnotenie splnenia jednotlivých požiadaviek rozsahu hodnotenia v osobitnej prílohe. Všetky požiadavky vyhodnocuje ako splnené, akceptované a riešené v príslušných častiach územného plánu a správy. Vo vyhodnotení k bodu č. 2.2.11 špecifických požiadaviek sa mylne uvádza, že stanoviská k oznámeniu o strategickom dokumente neboli doručené. To pravdepodobne súvisí so samotným zadaním špecifických požiadaviek v bode 2.2.10 a 2.2.11, ktoré je sčasti duplicitné a nejednotne formulované (bod 2.2.10 sa týka pripomienok účastníkov zisťovacieho konania, bod 2.2.11 stanoviská k oznámeniu o strategickom dokumente). Napriek tomu vecný obsah oboch požiadaviek možno v správe o hodnotení možno považovať za splnený, v príslušnej prílohe je vyhodnotená každá pripomienka s odkazom na spôsob zohľadnenia v územnom pláne, resp. s odôvodnením neakceptácie.

Zásadné požiadavky rozsahu hodnotenia týkajúce sa ochrany prírody a nakladania s povrchovými vodami sú riešené osobitnými odbornými štúdiami v prílohe správy o hodnotení. Na základe zistení posudku je možno konštatovať, že spracovateľ správy o hodnotení sa určenými požiadavkami rozsahu hodnotenia zaoberal dostatočne a rozsah a spôsob ich splnenia možno

považovať za postačujúci pre relevantné posúdenie environmentálnej prijateľnosti predloženého strategického dokumentu.

Správa o hodnotení je spracovaná v súlade s osnovou v rozsahu prílohy č. 5 zákona, po formálnej aj obsahovej stránke ju možno považovať v zásade za úplnú. Značná časť textu je venovaná popisu územného plánu zóny a jeho vstupov a výstupov, ktorý je bez úprav prevzatý zo smernej časti strategického dokumentu, čo znižuje prehľadnosť popisu a jeho účelnosť pre osobitné potreby vyhodnotenia vplyvov. V procese pripomienkovania a spracovania posudku boli zistené málo podstatné vecné a formálne nedostatky, ktoré sú popísané v ďalších častiach posudku a nemajú podstatný vplyv na výsledok hodnotení vykonaných správou o hodnotení. Po doplnení správa o hodnotení predstavuje úplný a postačujúci podklad pre potreby relevantného hodnotenia environmentálnych aspektov predloženého strategického dokumentu.

Na základe požiadavky Okresného úradu Bratislava na predloženie doplňujúcich informácií k správe v zmysle § 12 ods. 5 zákona (list č. OU-BA-OSZP3-2021/104182/FID/IV-SEA-di zo dňa 21. 10. 2021) bolo vypracované a doručené Okresného úradu Bratislava listom č. RUR-2021/568/EK-7848 zo dňa 20. 12. 2021 doplnenie správy o hodnotení o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk k správe o hodnotení. V tabuľkovom prehľade je uvedené vysvetlenie ku každej pripomienke a zdôvodnenie jej relevancie formou, či sa pripomienka akceptuje alebo neakceptuje. Z formálneho hľadiska by bolo vhodné použiť inú terminológiu s ohľadom na to, že úlohou obstarávateľa a spracovateľa správy o hodnotení v procese podľa zákona o posudzovaní nie je rozhodovať o akceptovaní pripomienok, ale posúdiť ich opodstatnenosť z hľadiska vplyvov na životné prostredie a odporučiť spôsob ich zohľadnenia v ďalšom stupni územného plánu. Z hľadiska vecného obsahu však možno informácie aj odôvodnenia uvedené v dokumente považovať v zásade za úplné a relevantné. Doplnenie správy o hodnotení zahŕňa komentár ku všetkým pripomienkam doručených stanovísk, ktoré boli poskytnuté z Okresného úradu Bratislava pre účely spracovania posudku. Po doplnení o zistenia a hodnotenia tohto posudku k niektorým konkrétnym častiam dokumentu možno považovať doplňujúci podklad k správe o hodnotení za postačujúci pre potreby posudzovania vplyvov strategického dokumentu.

V priebehu lehoty na spracovanie doplňujúcich informácií k správe o hodnotení obstarávateľ správy MČ Lamač požiadal listom č. RUR-2021/568/EK-7777 zo dňa 15. 12. 2021 Okresný úrad Bratislava o informáciu k pripomienke verejnosti, ktorá namieta, že neboli oznámené ani vykonané konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní. Okresný úrad Bratislava listom č. OU-BA-OSZP3-2021/106182-046 zo dňa 21. 12. 2021 uviedol, že v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej alebo elektronickej podobe. Posudok túto informáciu zo strany Okresného úradu Bratislava ako príslušného orgánu v procese posudzovania zohľadnil vo vyhodnotení doručených stanovísk.

Na základe vyššie uvedeného spracovateľ odborného posudku nemal zásadné výhrady k správe o hodnotení po metodickej ako aj obsahovej stránke a **odporučil** strategický dokument na schválenie. Ďalej konštatuje, že variant predložený v strategickom dokumente je popísaný ako optimálny z dôvodu reprofílácie lokality pre rozvoj bývania a občianskej vybavenosti vrátane zdravotníckej starostlivosti vysokého štandardu a rozvoja vedy a výskumu v rámci navrhovanej UNB Rázsochy, vzniku nových pracovných príležitostí, bez asanácie urbanizovaných plôch, s novými plochami zelene, bez vplyvu na chránené územia a i.

So záverom správy o hodnotení, že predložený variant je z hľadiska vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí prijateľný a realizovateľný sa posudok stotožňuje za predpokladu, že všetky pripomienky zásadného charakteru budú v ďalších stupňoch riešenia zohľadnené a

rešpektované v súlade s navrhovanými odporúčaniami v príslušnej časti posudku. Primárnym dôvodom je zabezpečenie nových funkcií územia v nadväznosti na existujúcu zástavbu v súlade s nadradeným územným plánom, ktorý zónu určuje pre urbanizáciu, rešpektovanie morfológických podmienok a vzhľadu krajiny návrhom priestorovo štruktúrovanej zástavby od nízkopodlažnej v exponovanej časti územia po mestský typ v nižších polohách s komplexným riešením technickej vybavenosti, umiestnenie v prvom stupni ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny mimo chránených území a možnosť vykonať opatrenia na elimináciu a obmedzenie zásadných rizík a vplyvov, ktoré sú v území prítomné (hydrogeologické pomery, svahovitosť, odtokové pomery, výskyt chránených druhov a biodiverzity).

## 6. Stanoviská predložené k správe o hodnotení a ich vyhodnotenie

K správe o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač“ boli podľa § 12 ods. 1 a ods. 2 zákona o posudzovaní doručené nasledovné stanoviská:

- *Ministerstvo zdravotníctva SR, Odbor strategických investícií – list č. S20229-2021-OSI-4 zo dňa 24.8.2021*

Stanovisko uvádza nasledovné pripomienky k správe o hodnotení:

Juhovýchodnú komunikáciu Rázsochy C3 požaduje navrhnuť v šírkových parametroch 4 m ako nezáväzný pojazdový chodník, explicitne určený len pre vlastníkov pozemkov v záhradkárskej oblasti.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Požiadavku Okresný úrad Bratislava nezahrnul do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku, nakoľko nie je v súlade s platnou legislatívou.*

Účelová komunikácia na severe nemocnice Rázsochy – požiadavka značiť jednosmerne, aby bola zaručená neprejazdnosť.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Požiadavku Okresný úrad Bratislava akceptuje, zahrnul ju do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku.*

- *Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán ochrany ovzdušia – list č. OÚ-BA-OSZP3-2021/106849/SIM/IV zo dňa 10.8.2021*

Orgán štátnej správy ochrany ovzdušia nemá k predloženej správe námietky.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgán ochrany ovzdušia berie na vedomie.*

- *Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny – list č. č.OÚ-BA-OSZP3-2012/106970/STK zo dňa 16.8.2021*

Za predpokladu dodržania územnoplánovacích a technických opatrení má orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny k správe nasledovné pripomienky:

1. V riešenom území bol zaznamenaný výskyt chránených druhov rastlín a živočíchov.

a) Zaznamenaný druh kukučka vencová (*Lychnis coronaria*) v zmysle novej vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny platnej od 1. 6. 2021 už nie je zaradený v zozname chránených druhov rastlín (príloha č. 4)

b) Chránený druh klinček kopcový pravý (*Dianthus collinus* subsp. *collinus*) bol zistený na 3 miestach, v zmysle návrhu opatrení je potrebné realizovať záchranný transfer druhu v rámci zóny. Spoločenská hodnota bola vyčíslená sumou 111 € podľa už neplatného predpisu, aktuálna spoločenská hodnota je 1200 €.

c) Žiadosť o udelení výnimky zo zakázaných činností v súvislosti s ochranou chránených rastlín a chránených živočíchov v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, o ktorej rozhoduje MŽP SR, sa odporúča riešiť jednorázovo (v rámci prípravy celého územia zóny).

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Požiadavku Okresný úrad Bratislava akceptuje, zahrnul ju do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku. V ďalšom stupni dokumentácie sa odporúča opraviť údaj o chránenom druhu kukučka vencová v zmysle aktuálne platnej vyhlášky.*

2. Zhodnotenie drevitej vegetácie nebolo spracované detailne, nutný výrub možno riešiť v rámci jednotlivých stavieb v rámci konaní o výrube tak, aby boli zachované hodnotnejšie jedince.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Požiadavku Okresný úrad Bratislava akceptuje, zahrnul ju do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku.*

3. Vplyv zámeru nebol vyhodnotený konkrétne na biokoridory v riešenom území, ako významný negatívny vplyv boli označené zmeny v prieniku biokoridorov a ich prepojenia na voľnú krajinnú vegetáciu, ktoré je potrebné zmierniť vytvorením dostatočných a vzájomne prepojených voľných plôch krajinej vegetácie.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava požiadavku neakceptuje, nakoľko v riešenom území nebol identifikovaný žiadny biokoridor. Navrhnuté záväzné regulatívy ÚPN Z, ako terasovanie územia od 7% sklonu, suché múriky, oplotená priepustná pre drobné živočíchy, povinná výsadba vysokej zelene v hlavnom dopravnom koridore a iné umožňujú tok genetickej informácie cez celé územie záhradnej štvrte na Zečáku. .*

- *Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave – list č. KRHZ-BA-OPP-2021/000609-002 zo dňa 9. 8. 2021*

Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave nemá pripomienky k predloženej správe o hodnotení.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia stanovisko Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Bratislave berie na vedomie.*

- *Dopravný úrad Bratislava – list č. 15766/2021/ROP-003-P/33180a34755 zo dňa 18. 8. 2021*

Orgán štátnej správy na úseku civilného letectva sa odvoláva na svoje stanovisko zo dňa 14. 12. 2017 vydané k oznámeniu o strategickom dokumente, v ktorom upozornil na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 27 ods. 1 zákona NR č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (ďalej len „letecký zákon“) je možné zriadiť heliport pre leteckú záchrannú službu UNB Rázsochy len so súhlasom Ministerstva dopravy a výstavby SR. Ďalej uvádza nasledovné pripomienky:

V rámci územnoplánovacej dokumentácie by malo byť nové letisko/heliport riešené až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o vydaní vyššie uvedeného súhlasu. Zároveň v územnom pláne nie je určená poloha heliportu, od ktorej sa odvíja konštrukcia prekážkových rovín a plôch, ktorých voľnosť vyžaduje príslušný rezortný predpis L14 Letiská, II. zv. – Heliporty z r. 2004 a teda nie je možné zistiť rozpor podlažnosti a výšky navrhovanej zástavby s požiadavkami v zmysle tohto predpisu, t.j. predpokladať realizovateľnosť heliportu.

S účinnosťou od 1. 1. 2014 prešli právomoci a pôsobnosť Leteckého úradu SR na Dopravný úrad. V texte správy a strategického dokumentu sa používa nesprávny názov dotknutého orgánu.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Pripomienka sa týka rešpektovania platných právnych predpisov v povolovacích konaniach. Územný plán zóny rieši areál UNB Rázsochy v lokalite pôvodnej asanovanej nemocnice ako plochu pre občiansku vybavenosť v zmysle požiadaviek nadradenej územnoplánovacej dokumentácie a Ministerstva zdravotníctva SR bez presného umiestnenia konkrétnych objektov. To bude predmetom v ďalších stupňoch povoľovania UNB Rázsochy, kedy bude doriešené aj umiestnenie heliportu v súlade s požiadavkami leteckého zákona. Odkaz na rešpektovanie ustanovení leteckého zákona je v územnom pláne zóny zahrnutý v záväzných regulatívoch umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia, čo je v tejto etape územného plánovania postačujúce pre zabezpečenie súladu v budúcich konaniach. Posudok sa stotožňuje s názorom obstarávateľa, že upravený územný plán zóny vytvára priaznivejšie podmienky vzhľadom na návrh prevažne nízkopodlažnej zástavby v porovnaní s obdobím, keď bolo vydané pôvodné povolenie pre stavbu UNB vrátane súhlasu pre heliport.*



- *Hlavné mesto SR Bratislava – list č. MAGS SUR 58840/2021 a MAG 425940/2021 zo dňa 4.8.2021*

Z hľadiska územného plánovania stanovisko odkazuje na odborné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava k územnému plánu zóny Zečák vydané v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), v ktorom konštatuje, že návrh je v predloženom znení v súlade s územným plánom mesta a svojím riešením prehĺbil regulatívy stanovené v platnom ÚPN mesta.

K predloženej správe o hodnotení uvádza nasledovné:

Z hľadiska urbanizmu konštatuje, že správa o hodnotení je vypracovaná na dobrej úrovni, Hlavné mesto SR Bratislava ju berie na vedomie a nemá k nej zásadné pripomienky, ku konkrétnemu riešeniu budú špecifikované podmienky v stanovisku k čistopisu územného plánu zóny. V stanovisku sa uvádzajú nasledovné konkrétne pripomienky ku kapitole I. Údaje o vstupoch (str. 6-8 a str. 31-32):

Zachovať záber plôch OV celomestského a nadmestského významu (kód 201) o výmere 18,5 ha len pre potreby zdravotníctva a definovať monofunkčný areál UNB stavebnými blokmi 01-05F a 07F viazaný len na zdravotníctvo (str. 6-8).

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Požiadavku Okresný úrad Bratislava akceptuje, zahrnul ju do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku.*

V rámci monofunkčného areálu UNB o výmere 18,5 ha zahrnúť aj 250 lôžok pre geriatriciu a 50 lôžok pre dlhodobo chorých; UNB riešiť ako komplexnú koncovú nemocnicu (450 lôžok) (str. 6-8).

Doplniť zariadenia UNB o Vysokoškolský kampus, zariadenia prechodného ubytovania pre zamestnancov zdravotníctva a sociálnych služieb a pod (str. 6-8).

Zariadenia pre seniorov a zariadenia školstva (ZŠ, MŠ, SŠ) budú riešené ako samostatné zariadenia areálového typu, a nie integrované v 1 budove (str. 6-8).

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Požiadavky budú riešené v rámci zámeru Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky v súvislosti s podrobným riešením zámeru nemocnice Rázsochy.*

Parková plocha UNB Rázsochy (4000 m<sup>2</sup>) je plochou vyhradenej zelene zdravotníckeho zariadenia, tzn. že nepatrí do systému verejnej zelene dimenzovanej pre 6505 nových obyvateľov zóny Začká (str. 6-8), Sprievodná zeleň komunikácií nie je parkovou zeleňou (str.6-8), 2 plochy s prírodným parkom a plochami športu sú navrhnuté v komplikovanom svažitom teréne, ktorý nie je vhodný pre umiestnenie parkov (str.6-8).

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Jednou z odporúčaní tohto záverečného stanoviska je aj podmienka: „Na zlepšenie funkcií v bytovej zástavbe posudok odporúča zväziť zvýšenie koeficientu zelene v blokoch F-501-ZM.“*

V kapitole I.6 sa uvádza vplyv stavebných aktivít na konfiguráciu terénu – virtuálny model územia nebol odprezentovaný, chýbajú panoramatické pohľady a priehľady, vizualizácie z diaľkových pohľadov. Treba preukázať už na úrovni ÚPN Z, a nie až pri povoľovaní stavieb.

Informácia: MZ Bratislavy schválilo Územný generel športu a rekreácie, Územný generel zdravotníctva a Územný generel školstva, ktoré slúžia ako podklad pre územné rozhodovanie a pre spracovanie ďalšieho stupňa ÚPN.

Z hľadiska dopravy Hlavné mesto SR Bratislava berie správu o hodnotení na vedomie a uvádza, že ku konkrétnemu riešeniu budú špecifikované podmienky v stanovisku k čístopisu územného plánu zóny. Ďalej uvádza konkrétne pripomienky:

Prepracovať navrhovaný spôsob vedenia cyklistickej infraštruktúry tak, aby boli v súlade s technickými normami (následne sú citované konkrétne parametre v zmysle noriem);

Spoločný pohyb chodcov a cyklistov pri sklonoch 9% (C1) je nebezpečný – žiadame zmeniť vedenie cyklotrasy na 2 jednosmerné pruhy;

Kde je možné, treba doplniť chodníky vnútri zóny najmä tam, kde to výrazne skrátí prístup do danej ulice (v PCHZ5 na C1, PCH-07 na PCH-08, PCH-4 a PCH-5 na PCH-01, PCH-11 na C1);

R12 po Zidinách je cestička pre cyklistov a chodcov, lepšia by bola bicyklová ulica;

Cyklotrasa R12 – je na zváženie, či by nemala zostať hlavnou cyklotrasou;

Je otázná potreba druhej lávky ponad trať, ak sa bude most Matruku rozširovať;

Zväziť lávku východne od mostu Matruku nie v stúpaní, ale v rovine.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava požiadavky akceptuje a zapracoval ich do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku.*

Z hľadiska technickej infraštruktúry Hlavné mesto SR Bratislava súhlasí s riešením hospodárenia s dažďovými vodami s nasledovnými pripomienkami:

Upozorňujeme na aktualizované intenzity dažďa pre Bratislavu.

Žiadame v maximálnej miere zachovať vodu v území a využiť infiltračnú schopnosť horninového prostredia; navrhovaná 20-ročná, 15-minútová zrážka je nedostatočná,

Pri návrhu nakladania s vodami z povrchového odtoku požadujeme maximálne zadržať vodu v území a využiť disponibilnú infiltračnú schopnosť horninového prostredia; pre výpočet požadujeme použiť aktualizovanú 50-ročnú 120 min. návrhovú zrážku a súčiniteľ odtoku zo spevnených plôch a komunikácií  $K=1$ , aby nebol podhodnotený retenčný objem pre prívalovú zrážku; navrhovaná 20-ročná 15 min. zrážka je nedostatočná.

Sprísnená požiadavka vyplýva z dôvodu prebiehajúcej klimateckej zmeny, je koordinovaná s OÚ, SVP š.p., BVS a.s. a SHMU, 19. Povolený priebežný prietok z retencie do recipientu je stanovený na 5% z 2-ročnej 15-min. zrážky ( $i=142,0 \text{ l.s-1.ha-1}$ ).

Dažďová voda nesmie odtekať na susedné pozemky,

Považujeme za potrebné posúdiť z geologického a hydrogeologického hľadiska problematiku stability svahovitého územia, aj z hľadiska dopadu infiltrácie zrážkových vôd vo vzťahu k novej výstavbe v celej lokalite.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava pripomienku berie na vedomie. Mestská časť Lamač – obstarávateľ, má k dispozícii hydrogeologický prieskum dolnej Časti svahu, ktorý poskytne stavebníkom. Podľa požiadaviek stavebného úradu však jednotliví stavebníci obstarajú sondy na vlastnom stavebnom pozemku.

Z hľadiska vplyvov na životné prostredie Hlavné mesto SR Bratislava uvádza nasledovné pripomienky:

Zeleň, tvorba krajiny, ochrana prírody, ÚSES:

Zohľadniť pripomienky k zeleni z 3. Strany tohto stanoviska;

Uplatňovať opatrenia na zmiernenie dopadov klimatickej zmeny, na podporu biodiverzity, zadržiavania vody a i.;

Z vyjadrení ŠOP SR je zrejmé, že lokalita je významnejšia lokalita z hľadiska výskytu chránených druhov. Pred akýmkoľvek zásahom v lokalite žiadame celoplošne preveriť výskyt chránených druhov rastlín a živočíchov. Riešenie stretu výstavby a chránených druhov (výnimky, náhradné opatrenia) by sa malo riešiť systematicky na celej lokalite. Toto riešenie by malo v území vyčleniť dostatočne veľké plochy, na ktoré budú chránené druhy relokované;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava pripomienky akceptuje, výskyt chránených druhov rastlín a živočíchov bol preverený v rámci správy o hodnotení strategického dokumentu.. V Správe o hodnotení sa uvádza: „Na ploche riešeného územia bol realizovaný botanický prieskum (r. 2020, 2021). Na základe výsledkov prieskumu konštatujeme, že chránený druh rastliny klinček kopcový pravý (*Dianthus collinus* subsp. *collinus*) bol identifikovaný a lokalizovaný. Lokalita, kde bol identifikovaný je v ÚPN-Z navrhnutá na zástavbu, čo znamená, že vplyv na tento druh bude veľmi významný negatívny.

Na záchranu druhu navrhujeme transfer z lokality jeho prirodzeného výskytu v severnej časti zóny Zečák na plochu 01-1003 alebo na plochu 02-1003. Na týchto plochách vytvoriť pre daný druh v rámci prírodných parkov vhodné stanovišťa, na ktorých bude daný druh monitorovaný minimálne počas 5 rokov. Po dohode s pracovníkmi ŠOP SR bude v detaile doriešená jeho ochrana pre poškodením.

Druh kukučka vencová (*Lychnis coronaria*) bol počas botanického prieskumu mapovaný ako chránený druh, plochy jeho výskytu boli vyčlenené (viď príloha č. 3), ale po novelizácii vykonávacej vyhlášky k zákonu č. 543/2002 Z. z. už tento druh nie je uvádzaný ako chránený. “

„Vplyvy na živočíšstvo hodnotíme na základe jeho súčasného výskytu v riešenom území a hodnotíme ich ako mierne významné negatívne vplyvy. Realizácia zámerov ÚPN-Z bude postupovať v etapách, a teda aj biotopy a porasty vegetácie budú odstraňované postupne. Chránené druhy živočíchov reprezentujú mobilné druhy, mnohé s vyššou tendenciou k synantropii, je preto predpoklad, že si živočíchy postupne nájdu nové teritória a biotopy.

V zóne Zečák sú plánované plochy vegetácie, tvorba nových biotopov, kde si živočíchy, vrátane chránených druhov môžu nájsť útočisko. Mnohé záhrady pri budúcich rodinných domoch budú tiež vytvárať podmienky pre existenciu živočíšnych druhov, vrátane chránených druhov. V tomto zmysle by bolo vhodné regulovať do určitej miery druhové zloženie vegetácie v rámci individuálnej zástavby.

*Pre niektoré chránené druhy živočíchov budú vytvorené vhodné existenčné podmienky pri plánovaných poldroch, pri ktorých je plánovaná aj výsadba plôch zelene a tvorba nových biotopov. Vytvoria sa podmienky pre úkryt živočíchov, miesta so zdrojmi potravy a napájania, miesta pre hniezdenie a pod.*

*V súvislosti s plánovanou výstavbou v súlade s plánmi prezentovanými v ÚPN-Z príde v etape výstavby k rušeniu živočíchov, a to počas výrubu drevín, počas odstraňovania vegetačnej pokrývky, pôdnej skrývky. Živočíchy budú rušené počas stavebných prác hlukom, dopravou, čo môže mať negatívny dopad na ich lokálnu migráciu, na prelety do susedných biotopov a pod. Z dôvodu minimalizácie nepriaznivých vplyvov na faunu je potrebné realizovať odstránenie súčasnej vegetácie v nevyhnutnom rozsahu a mimo vegetačného a hniezdneho obdobia.“*

Ovzdušie:

Rešpektovať ustanovenia zákona o ovzduší a súvisiacich predpisov.

Podporovať nízkoemisné zdroje vykurovania a dopravy, rešpektovať zeleň ako vhodné opatrenie na obmedzovanie prašnosti.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava konštatuje, že pripomienky sa týkajú dodržiavania všeobecných právnych predpisov, ktorých dodržiavanie je pre navrhovateľa záväznou povinnosťou.*

Vody:

Rešpektovať stanoviská dotknutých orgánov – BVS a.s., SVP š.p., MŽP SR, sekcie geológie a prírodných zdrojov, výsledky podrobného inžiniersko-geologického prieskumu, ustanovenia zákona o vodách, zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o regulácii sieťových odvetví, o ochrane pred povodňami, všetky v znení neskorších predpisov;

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava požiadavku akceptuje, s doručenými stanoviskami sa zaoberal a opodstatnené požiadavky zahrnul Okresný úrad Bratislava zohľadnil v tomto záverečnom stanovisku.*

Upozorňujeme, že pri riešení statickej dopravy niektoré druhy konštrukcií nie sú vhodné a určené pre parkovanie nákladných vozidiel, ani pre dlhodobé parkovanie a odstavenie osobných vozidiel (ošetrené všeobecne záväznými právnymi normami a technickými normami);

Pri odvádzaní vôd zo Zelenohorského potoka treba rešpektovať stanovisko správcu dotknutého povodia, aj správcu vodného toku Vydrica;

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava pripomienky berie na vedomie.*

Pre vsakovanie vôd z povrchového odtoku do vsakovacích systémov preukázať prieskumom vykonaným odborne spôsobilou osobou možnosti s ohľadom na potenciálny zosuv svahu, existujúce komunikácie a podzemné siete a zástavbu v dotknutej oblasti;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava pripomienku berie na vedomie. Mestská časť Lamač – obstarávateľ, má k dispozícii hydrogeologický prieskum dolnej časti svahu, ktorý poskytne stavebníkom. Podľa požiadaviek stavebného úradu však jednotliví stavebníci obstarajú sondy na vlastnom stavebnom pozemku.

Pôdy:

Berieme na vedomie, že vyňatie pôdy z PPF bude riešené v zmysle platnej legislatívy.

Odpady:

Klášť dôraz na dostatočné zabezpečenie nakladanie s odpadovými vodami a odpadmi zo zdravotníckych zariadení vzhľadom na ich špecifické zloženie.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava konštatuje, že pripomienka sa týka dodržiavania všeobecných právnych predpisov, ktorých dodržiavanie je pre navrhovateľa záväznou povinnosťou.

Pripomienka k str. 28, Kap. I.3 – Je potrebné uvádzať nasledovné „Nakladanie s komunálnymi odpadmi sa na území Hlavného mesta SR Bratislavy riadi VZN hlavného mesta č. 6/2020 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a s drobnými stavebnými odpadmi na území Hlavného mesta SR Bratislavy“.

Pripomienka k str. 28, Kap. I.3. Odpady: Žiadame rešpektovať v rámci podmienok k Správe o hodnotení dokumentu uviesť „V rámci jednotlivých investičných činností sa navrhne optimálne umiestnenie zariadení na nádoby na odpadky za rešpektovania dostupnosti zvozovej zberovej techniky zberovej spoločnosti podľa VZN hlavného mesta SR Bratislavy č. 6/2020.“ „Nakladanie s odpadmi bude realizované v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva.“

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava berie na vedomie. Pripomienky sa týkajú formálneho zabezpečenia súladu s VZN hlavného mesta SR Bratislava Č. 6/2020 v oblasti nakladania s odpadmi. Pripomienky budú zo strany obstarávateľa rešpektované v ďalšom stupni územnoplánovacej dokumentácie.

- Slovenský vodohospodársky podnik, š. p. OZ Bratislava – list č. CSSVPOZBA17/2021/54 zo dňa 18.8.2021

Požaduje splnenie zásadných pripomienok:

Riešené územie je hľadiska zrážkovo-odtokového problematické, podmienkou je zachovanie odtoku do Lamačského a Zelenohorského potoka na súčasnej úrovni na predchádzanie vybrežovaniu a záplavám. K prílohe č. 4 správy o hodnotení nemáme výhrady, ale z dôvodu nových skutočností treba zdôrazniť nasledovné:

Z dôvodu klimatických zmien prebieha proces aktualizácie a sprísnenia záväzných požiadaviek pri nakladaní s dažďovými vodami v novej urbanizácii mesta na základe

aktualizovaných údajov z SHMU. Nové požiadavky sú zakotvené v Aktualizácii UPN Bratislava z roku 2020 v súlade s potrebou adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy.

V lokalite Zečák požadujeme v maximálnej miere zadržať vodu v území, lebo infiltračná schopnosť miestneho horninového podlažia je spochybniteľná. Pri výpočtoch požadujeme použiť 50-ročnú 120-minútovú návrhovú zrážku ( $p=0,02, t=120\text{min}$ ,  $I=80,6\text{ l/s/ha}$ ) a súčiniteľ odtoku zo striech, spevnených plôch a komunikácií  $K=1$ , aby nebol podhodnotený záchytný objem pre prívalovú zrážku. Voda nesmie odtekať na iné pozemky a musí byť využitá v území (závlahy, ochladzovanie a pod.). Odtok do recipientov požadujeme minimalizovať a zachovať ich prietok na neškodnej úrovni aj počas prívalovej zrážky. Pred začiatkom investičných projektov žiadame predložiť správcovi vodných tokov záväzný zrážko-odtokový projekt, ktorým sa bude následná urbanizácia riadiť.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava požiadavku akceptuje a zohľadnil ju v tomto záverečnom stanovisku.

Požadujeme rozvojovú lokalitu Zečák napojiť na verejnú splaškovú kanalizáciu mesta. Prechodné riešenia nebudú akceptované.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Splašková kanalizácia bude umiestnená vo verejných dopravných koridoroch.*

- Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s. Bratislava – list č. 046387/40201/2021/Hz zo dňa 8.9.2021

Stanovisko odkazuje na predchádzajúce vyjadrenie BVS, a.s. list č. 49151/4020/2017/JJ zo dňa 10.11.2017. Podmienky uvedené v tomto vyjadrení žiada rešpektovať a zároveň uvádza nasledovné:

Pripomíname, že odvádzanie odpadových vôd je nutné riešiť ako delenú kanalizáciu, pričom odvádzaniu odpadových vôd z povrchového odtoku v riešenom území a ochrane intravilánu pred cudzími vodami je nutné, vzhľadom na charakter územia a kapacitu jestvujúcej kanalizačnej siete, venovať zvýšenú pozornosť. Vody z povrchového odtoku je nutné vyriešiť mimo verejnú kanalizáciu v závislosti od konkrétnych HG podmienok v danej lokalite návrhom zariadení a opatrení v dostatočnej kapacite (akumulačné nádrže, poldre a iné) pre potreby retencie a bezpečného zaústenia vôd z povrchového odtoku do vhodného recipientu (podlažie, tok a pod.). Vhodnosť vsakovania nekontaminovaných zrážkových vôd je nutné preukázať HG prieskumom.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava sa pripomienkami zaoberal a zohľadnil ich v tomto záverečnom stanovisku.

- *Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s. Bratislava – list č. 49151/4020/2017/JJ zo dňa 10.11.2017*

Stanovisko tvorí prílohu stanoviska BVS, a.s. list č. 046387/40201/2021/Hz zo dňa 8.9.2021. Bolo vydané ku konceptu územného plánu zóny Zečák. Uvádza sa v ňom nasledovné:

Takto vypracovaný návrh akceptujeme, je spracovaný v súlade s našimi požiadavkami, pričom:

Navrhované kapacity vodovodných rozvodov a splaškovej siete a ich technické riešenie bude možné odsúhlasiť až po ich zdokumentovaní podrobnými výpočtami.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava berie pripomienku na vedomie.*

Návrh UPN Z predpokladá, že so zabudovaným pôvodným kanalizačným zberačom A-IVa sa vysporiadajú stavebníci pri zemných prácach. Upozorňujeme, že to vytvára riziko zneužitia pôvodného kanalizačného zberača.

Odporúčame prehodnotiť návrh rozšírenia vodojemu Lamač II pre 4. tlakové pásmo o 2500 m<sup>3</sup> a návrh rozšírenia vodojemu Lamač II pre 5. tlakové pásmo o 400 m<sup>3</sup> ako predimenzované.

Potvrdzujeme uvažované výhľadové odbery z vodojemov Lamač I a II mimo riešeného územia Lamač-Zečák ( $Q_m = 60\text{l/s}$  z VDJ Lamač I a  $Q_m = 15\text{l/s}$  z VDJ Lamač II).

Podľa Návrhu UPN Z je gravitačný kmeňový zberač splaškovej kanalizácie AIVa navrhnutý v troch vetvách komunikácie C1, označených ako C1, C2 a C3. Predpokladáme, že značenie je chybné, vetvy na 2 rôznych miestach sú označené ako C2 a značenie vetvy C3 chýba.

V záväznej časti UPN Z je uvedené, že hlavný kanalizačný zberač v komunikácii C1 bude profilov 500 – 1200 mm. Pre odvádzanie len splaškových vôd vo svahovitom teréne považujeme takého dimenzie za nadhodnotené.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia berie stanovisko na vedomie. Konštatuje, že nie je možné prehodnotiť zo strany obstarávateľa ako uviedol v doplňujúcich informáciách a potvrdil odborný posudzovateľ, rozšírenie vodojemu Lamač I pre 4. tl. Pásmo a Lamač II pre 5. tl. Pásmo sú požiadavkami Hl. m. SR Bratislavy.*

- *SPS Koncept, s.r.o., Wilsonova 2, Bratislava, Ing. Radoslav Nipča - list č. bez čísla a dátumu doručený dňa 20. 8. 2021*

Uvádza nasledovné pripomienky:

Žiada zmenu komunikácie C3A na komunikáciu D1 so šírkou 5,5m, lebo je to komunikácia koncová, na ktorú nadväzuje zaslepený pojazdný chodník PCH01 - obmedzenie rýchlosti na 20km/h, nemožnosť parkovať na tejto komunikácii.

Žiada na západnej časti pozemku 2555/429 vytvoriť podmienky pre umiestnenie OV lokálneho významu v zmysle priloženej UŠ – zníži to populáciu v lokalite a priblíži OV rezidentom.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia požiadavky akceptuje a zapracoval ich do podmienok určených v tomto rozhodnutí.*

- *Cyklokoalícia, Partizánska 2, Bratislava*

Cyklokoalícia sa považuje za dotknutú verejnosť v zmysle zákona a žiada byť účastníkom ďalších konaní. Uvádza nasledovné pripomienky, ktoré žiada zahrnúť do rozhodnutia o posudzovaní alebo neposudzovaní zámeru UPN Z:

1. Prepracovať návrh cyklotrás, aby boli v súlade s príslušnými normami (TP085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry) v oblasti návrhových rýchlostí v kontexte s výškovými parametrami pre stúpanie/klesanie a dĺžku rozhl'adu. V hodnotenom návrhu je vedenie cyklistov po hlavnej osi (C1) po obojstrannom chodníku šírky 3m pre pešiu a cyklistickú dopravu v pozdĺžnom sklone 9%. Spoločný pohyb pri návrhovej rýchlosti 40km/h je nebezpečný – navrhujeme preto zmeniť spôsob vedenia cyklotrasy napríklad na 2 jednosmerné pruhy pre cyklistov, prípadne pruh pre cyklistov v klesaní a samostatnú uličku pre cyklistov v stúpaní;

2. Cyklotrasu R12 po ulici Zidiny viesť ako samostatnú cestičku po južnej strane pri železnici, chodník pre peších jednostranne po severnej strane ulice pri zástavbe. Alternatívne – cyklotrasu viesť po vozovke ako upokojenú s preferenciou cyklistickej dopravy (bicyklová ulica);

3. Doplniť lávku medzi ulicou Zidiny a Lamačskou cestou západne od mosta Valentína Matruku;

4. Doplniť prepojenia pre chodcov vnútri zóny minimalizáciou počtu slepých ulíc (najmä PCHZ5 na C1, PCH-07 na PCH-08, PCH-04 a PCH-05 na PCH-01, PCH11 na C1).

5. Preriešiť vedenie komunikácií tak, aby nebolo nutné vetvenie liniek MHD medzi nemocnicu a zónu Rázsochy, ale aby bol možný prejazd liniek po čo najkratšej trase bez nutnosti dvojnásobného prejazdu po tej istej komunikácii.

6. Čo najviac priblížiť zastávku MHD ku vstupu do nemocnice.

7. Upraviť polohy zastávok MHD tak, aby neboli v strmom stúpaní

8. Všetky jednosmerky musia umožniť vjazd cyklistov v protismere samostatným cyklopruhom o šírke 1,5m alebo piktokoridorom v zúžených podmienkach.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia sa stanoviskom zaoberal a konštatuje, že v rámci správy o hodnotení bolo splnené sprístupnenie riešeného územia cyklistickými trasami, ako alternatíva automobilovej dopravy. Bližšia špecifikácia týkajúca sa rešpektovania príslušných technických noriem bude podrobnejšia v ďalšom stupni územnoplánovacej dokumentácii.*



- *ADESSE, o.z., Pod násypom 4, Bratislava, list zo dňa 15.9.2021*

Uvádza nasledovné pripomienky:

Správa nedostatočne a rozporuplne rieši dopady budúcej dopravy na územie Lamača. Vplyv hodnotí na dobu dočasnú, čo je v rozpore s viacerými konštatovaniami (sú citované), z čoho vyplýva, že sa počíta so zaťažením jestvujúcich komunikácií v „starom“ Lamači, ktoré sú už dnes nevyhovujúce. Zmena v organizácii dopravy je potrebná ešte pred začatím výstavby z dôvodov:

- Dopad bude mať už samostatná výstavba a s ňou spojené obmedzenia, vrátane zvýšeného pohybu osôb v oblasti výstavby,

- správa sa nevysporiadala so súčasnou kritickou dopravnou situáciou v Lamači – zhoršenie bezpečnosti pre cyklistov a chodcov; situácia sa zhoršila po vyznačení BUS-pruhov na Hodonínskej ulici,

- riešenie situácie ex post je neskoro, treba zohľadniť plánované a realizované napojenia Lamač – Bory;

Žiada vypracovanie novej organizácie dopravy vrátane dopravných značiek považujeme za nevyhnutný predpoklad schválenia dokumentácie.

Nie je možné posúdiť vplyv na ŽP, pretože v materiáli chýba pohľad na dopravu v širšom území - Dúbravka, DNV, Záhorská Bystrica;

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava sa pripomienkami zaoberal. Odborný posudok zistil v úplnosti hodnotení len drobné nedostatky, ktoré nemajú zásadný vplyv na výsledok posúdenia environmentálnej prijateľnosti strategického dokumentu. Požiadavka na posúdenie dopadu nadradenej dopravnej vybavenosti, ktorú záväzne určuje Územný plán Bratislavy, nie je v tomto procese posudzovania vplyvov relevantná a adresná. Konkrétne riešenie dopravy v rámci územného plánu zóny vychádzalo z aktuálneho dopravno-kapacitného posúdenia, ktoré zohľadňuje aj výhľadovú situáciu a polohu zóny v širších vzťahoch.*

Žiada, aby maximálna výška rodinných aj bytových domov, vrátane územných/stavených blokov 02-F-501-ZM, 03-F-501-ZM a 04-F-501-ZM bola 2+. ÚPN Z preferuje záujmy stavebníkov, maximalizuje zahustenie, neprihliada na životné prostredie, na kapacitu cestnej infraštruktúry, významne trvalo mení krajinný ráz a znehodnotí bývanie obyvateľom existujúcich RD. Požadujeme minimálnu výmeru stavebného pozemku 600 m<sup>2</sup> s vylúčením radovej výstavby a s dostatočným množstvom zelene;

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Návrh je v súlade s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou. Vplyv na životné prostredie v dôsledku mestského typu zástavby je obmedzený umiestnením vyšších bytových domov v najnižšej časti zóny v blízkosti hlavného dopravného koridoru a budúcich plôch občianskej vybavenosti s malým kontaktom na existujúcu zástavbu RD. Prevažnú časť územia, vo vyššej a okrajovej polohe zóny sa navrhuje urbanizovať nízkopodlažnou zástavbou, ktorá rešpektuje vzhľad*

*krajiny na styku s prírodným prostredím Malých Karpát. Požadované obmedzenia nie sú v mestskej zástavbe opodstatnené.*

Cyklodoprave sa nevenuje takmer žiadna pozornosť. Žiadame, aby sa dopracoval návrh dobudovania cyklotrás na celom území Lamača z dôvodu ochrany životného prostredia v rámci MČ;

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava konštatuje, že vyhodnoteniu cyklodopravy a návrhu vybudovania cyklotrás sa strategický dokument venuje v rozsahu primeranom návrhu územného plánu zóny.*

Návrh ÚPN Z Zečák nevenuje žiadnu pozornosť otázke zásobovania obyvateľov potravinami a inými tovarmi a službami potrebnými pre život. Žiadame dopracovať.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava konštatuje, že vyhodnoteniu zásobovania obyvateľov potravinami a inými tovarmi a službami sa strategický dokument venuje v rozsahu primeranom návrhu územného plánu zóny. V rámci územného plánu zóny budú vybudované aj priestory pre obchody a služby.*

- *Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, Bratislava, elektronický dokument doručený dňa 16.9.2021*

Uvádza nasledovné:

Došlo k zásadnému porušeniu princípov správneho konania:

Neboli oznámené ani vykonané konzultácie podľa §63 zák.č.24/2006 Z. z.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Konzultácie v zmysle § 63 zákona boli uskutočnené v písomnej forme v súlade s § 65g zákona, ktorý ustanovuje, že v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej alebo elektronickej podobe. Uvedené potvrdil príslušný orgán OÚ Bratislava listom č. OU-BA-OSZP3-2021/106182-046 zo dňa 21. 12. 2021. Vzhľadom k tomu, že § 65 zákona má rovnakú právnu účinnosť ako ostatné ustanovenia zákona, námietku, že neboli uskutočnené konzultácie k správe v zmysle zákona, možno hodnotiť ako neodôvodnenú. Možnosť písomných konzultácií v elektronickej podobe využil jeden zástupca verejnosti.*

Verejné prerokovanie sa uskutočnilo po lehote, v ktorej si verejnosť mohla uplatniť pripomienky, čo vytvára stav, kedy verejnosť nebola náležite informovaná o všetkých vplyvoch a nemala riadny priestor na presadzovanie svojich oprávnených práv a záujmov, ktoré boli vydané napospas svojvôli verejných orgánov.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Verejné prerokovanie správy bolo zvolané obstarávateľom pôvodne na termín 25. 8. 2021, pričom termín a miesto boli verejnosti oznámené dňa 13. 8. 2021, t. j. v lehote v zmysle § 11 ods. 4 na webovom sídle obstarávateľa. Podľa informácií obstarávateľa z technických príčin v období pandemických opatrení nedošlo v tejto lehote k zverejneniu pozvánky v tlači, takže spôsob oznámenia nebol plne v súlade s § 11 ods. 4. S ohľadom na námietky občanov o nedostatočnej informovanosti o konaní verejného prerokovania MČ Lamač rozhodol o novom termíne verejného prerokovania dňa 9. 9. 2021, ktoré oznámil primeranými spôsobmi a v lehote v zmysle § 11 ods. 4 (oznámenie dňa 23. 8. 2021 na webovom sídle a v miestnej tlači). Pri dodržaní 10 dňovej lehoty na zverejnenie v zmysle § 11 ods. 4 tak vznikla situácia, že verejné prerokovanie bolo uskutočnené až po skončení 21 dňovej lehoty na sprístupnenie správy verejnosti v zmysle § 11 ods. 2. S cieľom umožniť verejnosti podávať pripomienky aj po uskutočnení verejného prerokovania MČ Lamač uviedla v pozvánke na verejné prerokovanie aj novú lehotu na uplatnenie písomných pripomienok na adresu OU Bratislava do 15. 9. 2021. Zároveň požiadala elektronickou poštou OÚ Bratislava o úpravu lehoty na podávanie pripomienok uvedenú v informácii pre verejnosť na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk). OÚ Bratislava tejto požiadavke nevyhovela z dôvodu nesúladu takéhoto kroku so zákonom, ktorý dĺžku lehoty určuje a neumožňuje jej predĺženie, čo OÚ Bratislava oznámil obstarávateľovi v odpovedi. Zároveň ho informoval, že OÚ Bratislava bude akceptovať a zohľadní aj stanoviská verejnosti doručené po uplynutí lehoty vyplývajúcej zo zákona. Toto zákon nevyklučuje, nakoľko v zmysle § 12 ods. 3 na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v § 11 ods. 1 a 2 nemusí príslušný orgán prihliadať, z čoho je zrejmé, že na stanovisko v konkrétnych prípadoch prihliadať môže. Z popísaného postupu je zrejmé, že došlo k procesným pochybeniam zo strany MČ Bratislava – Lamač ako obstarávateľa pri zabezpečení termínu verejného prerokovania, ktoré však podľa zistení nevyplývajú z úmyselného konania, ale zo skutočnosti, že zákon v § 11 nijako neupravuje možnosť zmeny termínu verejného prerokovania v prípade nepredvídateľných situácií, ktoré nie je možné v niektorých prípadoch reálne vylúčiť (technické zlyhanie, nehody, zdravotný stav a pod.). Vzhľadom na dĺžku lehoty na uskutočnenie verejného prerokovania a dĺžku lehoty na oznámenie jeho termínu, je následný nesúlad s ustanoveniami § 11 zákona v takýchto prípadoch vysoko pravdepodobný. V takýchto prípadoch je nutné vyhodnotiť uvedené v kontexte naplnenia práva dotknutej verejnosti zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu tak, ako to ustanovuje § 6a ods. 5 zákona - Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu. V prípade predloženého strategického dokumentu verejnosť mala prístup k správe a strategickému dokumentu v lehote dlhšej ako je lehota vyplývajúca zo zákona, mala možnosť zúčastniť sa verejného prerokovania, pričom termín a miesto boli oznámené v zákonom určenej lehote a zákonom určenými spôsobmi a mala možnosť uplatniť svoje pripomienky v rámci obdobia 38 dní, teda v časovom priestore, ktorý je oproti zákonnej lehote nadštandardný. O možnosti podávať pripomienky aj po lehote bola verejnosť informovaná v pozvánke MČ Bratislava - Lamač na verejné prerokovanie, pričom OÚ Bratislava v písomnej komunikácii potvrdil, že bude akceptovať aj pripomienky doručené po zákonom určenej lehote. Na základe uvedeného možno považovať práva verejnosti v zmysle § 6a ods. 5 zákona v procese posudzovania vplyvov predloženého strategického dokumentu za naplnené a námietku dotknutej

verejnosti v tejto veci, ktorá odkazuje na to, že verejnosť nebola informovaná a nemala riadny priestor na presadzovanie oprávnených práv a záujmov, možno vyhodnotiť ako neopodstatnenú.

V súlade s § 65g zákona je možné verejné prerokovanie uskutočniť len v súlade s aktuálne platnými protipandemickými opatreniami. Rozhodnutie verejné prerokovanie uskutočniť, neuskutočniť prípadne obmedziť niektoré podmienky konania v súlade s aktuálne platnými opatreniami bolo v kompetencii MČ Bratislava - Lamač. Na verejnom prerokovaní bola umožnená účasť zástupcov verejnosti, čo dokazuje prezenčná listina so 111 podpismi. Z doručeného záznamu z verejného prerokovania vyplýva, že prítomní využili možnosť písomných otázok a pripomienok, ktoré boli zo strany obstarávateľa, spracovateľa správy a strategického dokumentu zodpovedané. Právo dotknutej verejnosti vrátane účasti na verejnom prerokovaní upravuje vyššie uvedený § 6a ods. 5 zákona, pričom zákon neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by bližšie upravovali samotný priebeh verejného prerokovania, podmienky a formu účasti a prejavu. Z hľadiska obsahového priebehu možno konštatovať, že verejné prerokovanie s výkladom spracovateľa správy umožnilo verejnosti zúčastniť sa, oboznámiť sa s problematikou, kľásť otázky a uplatniť svoje námietky, aj keď v obmedzenej forme. Na verejnom prerokovaní neboli uplatnené žiadne pripomienky nad rámec tých, ktoré sú predmetom stanovísk verejnosti doručených na adresu OÚ Bratislava. Možnosť položiť otázky a uplatniť pripomienky len písomnou formou a obmedzenie dĺžky trvania diskusie priamo na prerokovaní, vytvára dojem málo otvoreného a neústretového prístupu zo strany obstarávateľa, ale hodnotenie tejto „etickej“ stránky priebehu nemá vplyv na posúdenie vecného obsahu a výsledkov verejného prerokovania v zmysle zákona.

Dôslednou analýzou procesnej stránky posudzovania vplyvov strategického dokumentu v zmysle zákona s prihliadnutím na výsledky konzultácií a verejného prerokovania neboli zistené závažné nedostatky, ktoré by obmedzili práva dotknutej verejnosti na informovanosť a uplatnenie svojich pripomienok.

Opodstatnené vecné požiadavky aj formálne pripomienky uplatnené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie sú premietnuté do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku.

Žiadame, aby OÚ Bratislava v zmysle § 10 ods.3 zákona EIA oznámil miesto a čas konania konzultácie a taktiež oznámil spôsob, ktorým si verejnosť môže uplatniť svoje pripomienky, aby ich OÚ pri svojom rozhodovaní reálne zohľadnil.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Konzultácie v zmysle § 63 zákona boli uskutočnené v písomnej forme v súlade s § 65g zákona, ktorý ustanovuje, že v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej alebo elektronickej podobe. Uvedené potvrdil príslušný orgán OÚ Bratislava listom č. OU-BA-OSZP3-2021/106182-046 zo dňa 21. 12. 2021. Vzhľadom k tomu, že § 65 zákona má rovnakú právnu účinnosť ako ostatné ustanovenia zákona, námietku, že neboli uskutočnené konzultácie k správe v zmysle zákona, možno hodnotiť ako neodôvodnenú. Možnosť písomných konzultácií v elektronickej podobe využil jeden zástupca verejnosti.

Verejné prerokovanie v skutočnosti verejným prerokovaním nebolo, lebo starosta na prerokovaní oznámil nemožnosť prezenčnej diskusie s odvolaním sa na protipandemické opatrenia,

starosta zneužil svoju pozíciu s cieľom uprednostniť záujem obstarávateľa. Tento postup namietame.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Verejné prerokovanie správy bolo zvolané obstarávateľom pôvodne na termín 25. 8. 2021, pričom termín a miesto boli verejnosti oznámené dňa 13. 8. 2021, t. j. v lehote v zmysle § 11 ods. 4 na webovom sídle obstarávateľa. Podľa informácií obstarávateľa z technických príčin v období pandemických opatrení nedošlo v tejto lehote k zverejneniu pozvánky v tlači, takže spôsob oznámenia nebol plne v súlade s § 11 ods. 4. S ohľadom na námietky občanov o nedostatočnej informovanosti o konaní verejného prerokovania MČ Lamač rozhodol o novom termíne verejného prerokovania dňa 9. 9. 2021, ktoré oznámil primeranými spôsobmi a v lehote v zmysle § 11 ods. 4 (oznámenie dňa 23. 8. 2021 na webovom sídle a v miestnej tlači). Pri dodržaní 10 dňovej lehoty na zverejnenie v zmysle § 11 ods. 4 tak vznikla situácia, že verejné prerokovanie bolo uskutočnené až po skončení 21 dňovej lehoty na sprístupnenie správy verejnosti v zmysle § 11 ods. 2. S cieľom umožniť verejnosti podávať pripomienky aj po uskutočnení verejného prerokovania MČ Lamač uviedla v pozvánke na verejné prerokovanie aj novú lehotu na uplatnenie písomných pripomienok na adresu OU Bratislava do 15. 9. 2021. Zároveň požiadala elektronickou poštou OÚ Bratislava o úpravu lehoty na podávanie pripomienok uvedenú v informácii pre verejnosť na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk). OU Bratislava tejto požiadavke nevyhovel z dôvodu nesúladu takéhoto kroku so zákonom, ktorý dĺžku lehoty určuje a neumožňuje jej predĺženie, čo OÚ Bratislava oznámil obstarávateľovi v odpovedi. Zároveň ho informoval, že OÚ Bratislava bude akceptovať a zohľadní aj stanoviská verejnosti doručené po uplynutí lehoty vyplývajúcej zo zákona. Toto zákon nevylučuje, nakoľko v zmysle § 12 ods. 3 na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v § 11 ods. 1 a 2 nemusí príslušný orgán prihliadať, z čoho je zrejmé, že na stanovisko v konkrétnych prípadoch prihliadať môže. Z popísaného postupu je zrejmé, že došlo k procesným pochybeniam zo strany MČ Bratislava – Lamač ako obstarávateľa pri zabezpečení termínu verejného prerokovania, ktoré však podľa zistení nevyplývajú z úmyselného konania, ale zo skutočnosti, že zákon v § 11 nijako neupravuje možnosť zmeny termínu verejného prerokovania v prípade nepredvídateľných situácií, ktoré nie je možné v niektorých prípadoch reálne vylúčiť (technické zlyhanie, nehody, zdravotný stav a pod.). Vzhľadom na dĺžku lehoty na uskutočnenie verejného prerokovania a dĺžku lehoty na oznámenie jeho termínu, je následný nesúlad s ustanoveniami § 11 zákona v takýchto prípadoch vysoko pravdepodobný. V takýchto prípadoch je nutné vyhodnotiť uvedené v kontexte naplnenia práva dotknutej verejnosti zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu tak, ako to ustanovuje § 6a ods. 5 zákona - Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu. V prípade predloženého strategického dokumentu verejnosť mala prístup k správe a strategickému dokumentu v lehote dlhšej ako je lehota vyplývajúca zo zákona, mala možnosť zúčastniť sa verejného prerokovania, pričom termín a miesto boli oznámené v zákonom určenej lehote a zákonom určenými spôsobmi a mala možnosť uplatniť svoje pripomienky v rámci obdobia 38 dní, teda v časovom priestore, ktorý je oproti zákonnej lehote nadštandardný. O možnosti podávať pripomienky aj po lehote bola verejnosť informovaná v pozvánke MČ Bratislava - Lamač na verejné prerokovanie, pričom OÚ Bratislava v písomnej komunikácii potvrdil, že bude akceptovať aj pripomienky doručené po zákonom určenej lehote. Na

*základe uvedeného možno považovať práva verejnosti v zmysle § 6a ods. 5 zákona v procese posudzovania vplyvov predloženého strategického dokumentu za naplnené a námietku dotknutej verejnosti v tejto veci, ktorá odkazuje na to, že verejnosť nebola informovaná a nemala riadny priestor na presadzovanie oprávnených práv a záujmov, možno vyhodnotiť ako neopodstatnenú.*

*V súlade s § 65g zákona je možné verejné prerokovanie uskutočniť len v súlade s aktuálne platnými protipandemickými opatreniami. Rozhodnutie verejné prerokovanie uskutočniť, neuskutočniť prípadne obmedziť niektoré podmienky konania v súlade s aktuálne platnými opatreniami bolo v kompetencii MČ Bratislava - Lamač. Na verejnom prerokovaní bola umožnená účasť zástupcov verejnosti, čo dokazuje prezenčná listina so 111 podpismi. Z doručeného záznamu z verejného prerokovania vyplýva, že prítomní využili možnosť písomných otázok a pripomienok, ktoré boli zo strany obstarávateľa, spracovateľa správy a strategického dokumentu zodpovedané. Právo dotknutej verejnosti vrátane účasti na verejnom prerokovaní upravuje vyššie uvedený § 6a ods. 5 zákona, pričom zákon neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by bližšie upravovali samotný priebeh verejného prerokovania, podmienky a formu účasti a prejavu. Z hľadiska obsahového priebehu možno konštatovať, že verejné prerokovanie s výkladom spracovateľa správy umožnilo verejnosti zúčastniť sa, oboznámiť sa s problematikou, klásť otázky a uplatniť svoje námietky, aj keď v obmedzenej forme. Na verejnom prerokovaní neboli uplatnené žiadne pripomienky nad rámec tých, ktoré sú predmetom stanovísk verejnosti doručených na adresu OÚ Bratislava. Možnosť položiť otázky a uplatniť pripomienky len písomnou formou a obmedzenie dĺžky trvania diskusie priamo na prerokovaní, vytvára dojem málo otvoreného a neústretového prístupu zo strany obstarávateľa, ale hodnotenie tejto „etickej“ stránky priebehu nemá vplyv na posúdenie vecného obsahu a výsledkov verejného prerokovania v zmysle zákona.*

*Dôslednou analýzou procesnej stránky posudzovania vplyvov strategického dokumentu v zmysle zákona s prihliadnutím na výsledky konzultácií a verejného prerokovania neboli zistené závažné nedostatky, ktoré by obmedzili práva dotknutej verejnosti na informovanosť a uplatnenie svojich pripomienok.*

*Opodstatnené vecné požiadavky aj formálne pripomienky uplatnené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie sú premietnuté do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku.*

Touto cestou posielame aj pripomienky k SoH:

Mestská časť Abdikovala na regulačnú úlohu územného plánu zóny, tento je do veľkej miery arbitráry a neslúži ako územno-plánovacia regulácia ale výlučne ako zastavovací plán.

Dopravné vzťahy boli riešené izolovaním bez ohľadu a bez riešenia nadväzností na okolité územia, ktoré majú byť spracované samostatným zonálnym územným plánom.

Zelená infraštruktúra nie je povinným regulatívom; s takýmto prístupom nesúhlasíme a žiadame, aby v záväznej časti boli uvedené prvky zelenej infraštruktúry ako povinné prvky, ktoré musí obsahovať každý projekt realizovaný na základe zonálneho územného plánu.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava pripomienky berie na vedomie. Územný plán zóny zahrnul zelené plochy s opatreniami pre adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy v rámci Správy o hodnotení strategického dokumentu.*

K predstavenému strategickému dokumentu „Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač, 10/2017" máme nasledovné pripomienky, ktorých spracovanie a výsledky žiadame zapracovať do záväznej časti územného plánu:

Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008.

Žiadame doplniť dopravno - kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepcných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Z obsahu a formulácie uvedených pripomienok nevyplýva adresnosť k predmetnej správe o hodnotení strategického dokumentu.*

Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Nároky na verejné parkoviská sú vypočítané podľa príslušných technických predpisov, pri povoľovaní jednotlivých konkrétnych stavieb bude určená potreba povrchových a podzemných parkovacích státí – územný plán zóny počíta s podzemným parkovaním v regulačných celkoch občianskej vybavenosti.*

Podľa ustanovenia §2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach

(činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 - Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava pripomienku berie na vedomie.*

V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody /m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, vid' informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava vyhodnocuje pripomienku ako neuplatniteľnú v tomto štádiu – v hodnotení strategického dokumentu.*

Žiadame spracovať Dokument starostlivosti o dreviny a Dokument miestneho územného systému ekologickej stability podľa § 69 ods. 1 písm. g zákona OPK č.543/2002 Z.z. a ich zapracovanie ako súčasť záväznej časti predmetného strategického dokumentu.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava Dokument starostlivosti o dreviny nie je súčasťou územného plánu v zmysle príslušných právnych predpisov. Okresný úrad Bratislava vyhodnocuje pripomienku ako neuplatniteľnú v tomto štádiu – v hodnotení strategického dokumentu.*

Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, ktoré ja navrhovateľ povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru. Uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 4. a 5. zákona č.534/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru (nasleduje podrobná citácia opatrení z adaptačnej stratégie).

Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho režimu a vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť, v zmysle § 3 ods. 4. a 5. zákona č.534/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovať opatrenia do projektovej dokumentácie. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu dažďových záhrad.

Opatrenia z bodu 14 a 15 žiadame zapracovať do záväznej časti UPNZ Z.



Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava považuje požiadavky za splnené, požiadavky sú zohľadnené v smernej a záväznej časti územného plánu zóny.

Žiadame dôsledne uplatňovať a zapracovať do záväznej časti ÚPN Program odpadového hospodárstva SR.

Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu (nasleduje poučenie o farebnosti zberných nádob).

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava považuje požiadavky za splnené, Program odpadového hospodárstva SR slúžil ako podklad pre vypracovanie územného plánu zóny. Územný plán zóny je viazaný nadradeným Programom odpadového hospodárstva Hlavného mesta SR a príslušnými VZN prijatými na úrovni mesta..

Žiadame, aby súčasťou verejných priestorov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby.

Žiadame, aby autorstvo vyššie uvedených diel bolo predmetom verejnej súťaže (nasledujú požiadavky na zverejnenie, výberovú komisiu a iné podmienky súťaže).

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Z obsahu a formulácie uvedených pripomienok nevyplýva adresnosť k predmetnej správe o hodnotení strategického dokumentu.

Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane PPF.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Pripomienka sa týka dodržiavania všeobecných právnych predpisov, ktorých dodržiavanie je záväznou povinnosťou.

Žiadame overiť bonitu zaberaných pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Bonita PPF vrátane zaberaného rozsahu boli overené a schválené rozhodnutím MP SR ako podklad pre schválenie ÚPN mesta Bratislavy.

Pri spracúvaní a schvaľovaní UPN žiadame uplatnenie quintuple-helix modelu občianskej participácie na zmiernenie riešenia kolíznych tém, ktoré naznačilo prerokovanie.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava konštatuje, že uplatnenie quintuple-helix modelu občianskej participácie na zmiernenie riešenia kolíznych tém, ktoré naznačilo prerokovanie je nad rámec možnosti obstarávateľa pri tvorbe územného plánu zóny, uvedené je možné obstarávateľovi nanajvyš odporúčať.

- Eva Popelková, list zo dňa 14.9.2021

V stanovisku sa uvádzajú námietky k postupu vo veci verejného prerokovania Správy o hodnotení ÚPN zóny Zečák, konkrétne

Za zásadné porušenie pokladáme:

Neboli oznámené a vykonané konzultácie podľa zákona č. 24/2006 Z.z., ktoré nemožno stotožňovať s verejným prerokovaním, tým nebola vykonaná dôležitá náležitosť posudzovania strategického dokumentu, čo má za následok nezákonnosť procesu,

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Konzultácie v zmysle § 63 zákona boli uskutočnené v písomnej forme v súlade s § 65g zákona, ktorý ustanovuje, že v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej alebo elektronickej podobe. Uvedené potvrdil príslušný orgán OÚ Bratislava listom č. OU-BA-OSZP3-2021/106182-046 zo dňa 21. 12. 2021. Vzhľadom k tomu, že § 65 zákona má rovnakú právnu účinnosť ako ostatné ustanovenia zákona, námietku, že neboli uskutočnené konzultácie k správe v zmysle zákona, možno hodnotiť ako neodôvodnenú. Možnosť písomných konzultácií v elektronickej podobe využil jeden zástupca verejnosti.

Verejné prerokovanie sa uskutočnilo po lehote, v ktorej si verejnosť mohla uplatniť pripomienky, čo vytvára stav, kedy verejnosť nebola náležite informovaná o všetkých vplyvoch a nemala riadny priestor na presadzovanie svojich oprávnených práv a záujmov

Starosta na prerokovaní oznámil nemožnosť verejnej diskusie, čím sa pokúšal zabrániť verejnemu prerokovaniu s cieľom vyhnúť sa nepohodlným otázkam verejnosti (nasleduje detailný popis postupu a termínov zverejnenia správy a verejného prerokovania).

Žiadame určiť nový zákonný termín prerokovania a nový termín na uplatnenie námietok ku práve. Žiadame OU Bratislava, aby oznámil miesto a čas konzultácií a určil spôsob, akým si verejnosť môže uplatniť námietky, aby boli zohľadnené.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Verejné prerokovanie správy bolo zvolané obstarávateľom pôvodne na termín 25. 8. 2021, pričom termín a miesto boli verejnosti oznámené dňa 13. 8. 2021, t. j. v lehote v zmysle § 11 ods. 4 na webovom sídle obstarávateľa. Podľa informácií obstarávateľa z technických príčin v období pandemických opatrení nedošlo v tejto lehote k zverejneniu pozvánky v tlači, takže spôsob

oznámenia nebol plne v súlade s § 11 ods. 4. S ohľadom na námietky občanov o nedostatočnej informovanosti o konaní verejného prerokovania MČ Lamač rozhodol o novom termíne verejného prerokovania dňa 9. 9. 2021, ktoré oznámil primeranými spôsobmi a v lehote v zmysle § 11 ods. 4 (oznámenie dňa 23. 8. 2021 na webovom sídle a v miestnej tlači). Pri dodržaní 10 dňovej lehoty na zverejnenie v zmysle § 11 ods. 4 tak vznikla situácia, že verejné prerokovanie bolo uskutočnené až po skončení 21 dňovej lehoty na sprístupnenie správy verejnosti v zmysle § 11 ods. 2. S cieľom umožniť verejnosti podávať pripomienky aj po uskutočnení verejného prerokovania MČ Lamač uviedla v pozvánke na verejné prerokovanie aj novú lehotu na uplatnenie písomných pripomienok na adresu OU Bratislava do 15. 9. 2021. Zároveň požiadala elektronickou poštou OÚ Bratislava o úpravu lehoty na podávanie pripomienok uvedenú v informácii pre verejnosť na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk). OÚ Bratislava tejto požiadavke nevyhovela z dôvodu nesúladu takéhoto kroku so zákonom, ktorý dĺžku lehoty určuje a neumožňuje jej predĺženie, čo OÚ Bratislava oznámil obstarávateľovi v odpovedi. Zároveň ho informoval, že OÚ Bratislava bude akceptovať a zohľadní aj stanoviská verejnosti doručené po uplynutí lehoty vyplývajúcej zo zákona. Toto zákon nevyklučuje, nakoľko v zmysle § 12 ods. 3 na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v § 11 ods. 1 a 2 nemusí príslušný orgán prihliadať, z čoho je zrejmé, že na stanovisko v konkrétnych prípadoch prihliadať môže. Z popísaného postupu je zrejmé, že došlo k procesným pochybeniam zo strany MČ Bratislava – Lamač ako obstarávateľa pri zabezpečení termínu verejného prerokovania, ktoré však podľa zistení nevyplývajú z úmyselného konania, ale zo skutočnosti, že zákon v § 11 nijako neupravuje možnosť zmeny termínu verejného prerokovania v prípade nepredvídateľných situácií, ktoré nie je možné v niektorých prípadoch reálne vylúčiť (technické zlyhanie, nehody, zdravotný stav a pod.). Vzhľadom na dĺžku lehoty na uskutočnenie verejného prerokovania a dĺžku lehoty na oznámenie jeho termínu, je následný nesúlad s ustanoveniami § 11 zákona v takýchto prípadoch vysoko pravdepodobný. V takýchto prípadoch je nutné vyhodnotiť uvedené v kontexte naplnenia práva dotknutej verejnosti zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu tak, ako to ustanovuje § 6a ods. 5 zákona - Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu. V prípade predloženého strategického dokumentu verejnosť mala prístup k správe a strategickému dokumentu v lehote dlhšej ako je lehota vyplývajúca zo zákona, mala možnosť zúčastniť sa verejného prerokovania, pričom termín a miesto boli oznámené v zákonom určenej lehote a zákonom určenými spôsobmi a mala možnosť uplatniť svoje pripomienky v rámci obdobia 38 dní, teda v časovom priestore, ktorý je oproti zákonnej lehote nadštandardný. O možnosti podávať pripomienky aj po lehote bola verejnosť informovaná v pozvánke MČ Bratislava - Lamač na verejné prerokovanie, pričom OÚ Bratislava v písomnej komunikácii potvrdil, že bude akceptovať aj pripomienky doručené po zákonom určenej lehote. Na základe uvedeného možno považovať práva verejnosti v zmysle § 6a ods. 5 zákona v procese posudzovania vplyvov predloženého strategického dokumentu za naplnené a námietku dotknutej verejnosti v tejto veci, ktorá odkazuje na to, že verejnosť nebola informovaná a nemala riadny priestor na presadzovanie oprávnených práv a záujmov, možno vyhodnotiť ako neopodstatnenú.

V súlade s § 65g zákona je možné verejné prerokovanie uskutočniť len v súlade s aktuálne platnými protipandemickými opatreniami. Rozhodnutie verejné prerokovanie uskutočniť, neuskutočniť prípadne obmedziť niektoré podmienky konania v súlade s aktuálne platnými opatreniami bolo v kompetencii MČ Bratislava - Lamač. Na verejnom prerokovaní bola umožnená účasť zástupcov verejnosti, čo dokazuje prezenčná listina so 111 podpismi. Z doručeného záznamu

z verejného prerokovania vyplýva, že prítomní využili možnosť písomných otázok a pripomienok, ktoré boli zo strany obstarávateľa, spracovateľa správy a strategického dokumentu zodpovedané. Právo dotknutej verejnosti vrátane účasti na verejnom prerokovaní upravuje vyššie uvedený § 6a ods. 5 zákona, pričom zákon neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by bližšie upravovali samotný priebeh verejného prerokovania, podmienky a formu účasti a prejavu. Z hľadiska obsahového priebehu možno konštatovať, že verejné prerokovanie s výkladom spracovateľa správy umožnilo verejnosti zúčastniť sa, oboznámiť sa s problematikou, klásť otázky a uplatniť svoje námietky, aj keď v obmedzenej forme. Na verejnom prerokovaní neboli uplatnené žiadne pripomienky nad rámec tých, ktoré sú predmetom stanovísk verejnosti doručených na adresu OÚ Bratislava. Možnosť položiť otázky a uplatniť pripomienky len písomnou formou a obmedzenie dĺžky trvania diskusie priamo na prerokovaní, vytvára dojem málo otvoreného a neústretového prístupu zo strany obstarávateľa, ale hodnotenie tejto „etickej“ stránky priebehu nemá vplyv na posúdenie vecného obsahu a výsledkov verejného prerokovania v zmysle zákona.

Dôslednou analýzou procesnej stránky posudzovania vplyvov strategického dokumentu v zmysle zákona s prihliadnutím na výsledky konzultácií a verejného prerokovania neboli zistené závažné nedostatky, ktoré by obmedzili práva dotknutej verejnosti na informovanosť a uplatnenie svojich pripomienok.

Opodstatnené vecné požiadavky aj formálne pripomienky uplatnené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie sú premietnuté do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku.

Namietam celú Správu o hodnotení, lebo je vypracovaná na základe zastaraných podkladov, nezohľadňuje stanoviská dotknutých orgánov a organizácií, treba ju prepracovať v súčinnosti s vlastníckmi a verejnosťou.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava konštatuje, že pripomienka neuvádza žiadne konkrétne nedostatky správy o hodnotení, odborný posudzovateľ považuje prepracovanie správy o hodnotení za neopodstatnené.

V oblasti Zečák dochádza k nepovolenej výstavbe, navážkam a terénnym úpravám, ktoré zmenili vzhľad prostredia a MČ Lamač vyvíja snahu ich povoliť, pričom SoH to nezohľadnila.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Predmetom správy o hodnotení nie je činnosť a jednotlivé povoľovacie procesy Mestskej časti Bratislava – Lamač, predmetom správy o hodnotení je strategický dokument. Okresný úrad Bratislava nie je kompetentným orgánom na vykonávanie kontrolnej činnosti dodržiavania všeobecných právnych predpisov v oblasti výstavby a odpadového hospodárstva.

Treba prehodnotiť odvod dažďových vôd, najmä na susedné pozemky.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

V rámci strategického dokumentu sa neuvažuje s odvodom dažďových vôd na susedné

pozemky. Podrobný opis spôsobu odvádzania dažďových vôd z pozemkov je uvedený a opísaný v správe o hodnotení strategického dokumentu.

Nie je možné prenášať financovanie a vykonanie HG prieskumu na vlastníkov pozemkov.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Mestská časť Bratislava – Lamač má k dispozícii hydrogeologický prieskum časti svahu , ktorý zdarma poskytne stavebníkom, ak bude stavebný úrad požadovať HG prieskum.*

SoH nezohľadňuje a nehodnotí potrebu získania komplexnej dokumentácie podľa § 1 a ďalších stavebného zákona (nasleduje text citovaný zo stavebného zákona).

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Predmetom správy o hodnotení je územný plán zóny ako komplexná dokumentácia.*

SoH nezohľadňuje skutočnosť, že UPN Zečák nebol prerokovaný s vlastníkami dotknutých pozemkov, preto je nerealizovateľný.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Predmetom správy a procesu posudzovania vplyvov v zmysle zákona je posúdenie environmentálnej prijateľnosti strategického dokumentu bez ohľadu na vlastnícke a užívateľské práva k pozemkom. Stanoviská vlastníkov sa v tomto procese chápu ako stanoviská dotknutej verejnosti. V procese pripomienkovania a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie určujú postup pripomienkovania a prerokovania príslušné právne predpisy. Podľa informácií obstarávateľa a spracovateľa územného plánu zóny boli nad rámec toho opakovane (43 x) uskutočnené prerokovania so známymi vlastníkami pozemkov v čase spracovania územného plánu zóny.*

SoH nezohľadňuje, že v danej oblasti sa povoľuje odvod splaškov do žump aj v dosahu kanalizácie.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Uvedená pripomienka je adresovaná obstarávateľovi, ktorý by sa mal s pripomienkou vysporiadať mimo procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.*

Namietam proti predimenzovanej komunikácii C1, ktorá má veľký záber pozemkov, je výhodná len pre developerov.

Navrhujem, aby bola komunikácia ponechaná ako jednoprúdová alebo obojsmerná so semaformi, hrozí, že bude využívaná pre tranzit, poškodí okolie (chránené územie a druhy), trolejbusová doprava nie je potrebná.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Jedná sa o komunikáciu, ktorú územný plán zóny prevzal z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie ako záväznú z hľadiska trasovania aj parametrov.*

Namietam predimenzovaný počet rodinných domov a bytov. Navrhujeme vilovú štvrť bez bytových domov, v Bratislave je dostatok sídlisk, spoločenská objednávka je iná (kvalita života, ochrana životného prostredia).

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*V rámci územného plánu zóny je zástavba riešená prevažne ako nízkopodlažná, charakter sídliska je v rámci budúcej zóny obmedzený.*

Namietam, že v SoH nie je zohľadnená ani sa neuvádza štúdia uskutočniteľnosti návrhu UPN Zečák, napr. cesty C1, zásady technicky úsporných návrhov, dopravná, hluková štúdia, štúdia exhalátov, svetlotechniky a i.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Správa o hodnotení sa podrobne zaoberala konkrétnou problematikou, ktorú určil rozsah hodnotenia na základe stanovísk doručených k oznámeniu o strategickom dokumente, iné štúdie rozsah hodnotenia nepožadoval, štúdie uskutočniteľnosti a nákladovosti nie sú súčasťou procesu podľa zákona.*

Požadujem, aby všetky vplyvy boli rozpracované podrobne a boli zodpovedané všetky otázky z príloh SoH.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Z uvedenej pripomienky nie je zrejmé, ktoré posúdenia považuje za nedostatočné a aké otázky z príloh požaduje zodpovedať.*

Na verejnom prerokovaní vyvstalo veľa nezodpovedaných otázok a záznam nie je zverejnený, nemôžeme preto podať všetky pripomienky po zverejnení záznamu a žiadame ich rešpektovať aj po termíne.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Okresný úrad sa vysporiadal aj so stanoviskami doručenými po lehote, prihliadal na všetky pripomienky doručené k správe o hodnotení bez ohľadu na termín doručenia a vysporiadal sa s nimi v tomto záverečnom stanovisku.*

*Zverejňovanie dokumentov v rámci procesu posudzovania strategického dokumentu je odlišné ako v procese posudzovania navrhovaných činností nakoľko proces posudzovania strategických dokumentov sa neriadi správnym poriadkom.*

- Dana Šáriová, list zo dňa 27.8.2021(1. časť)

Namietam celú Správu o hodnotení, lebo je vypracovaná na základe zastaraných podkladov, nezohľadňuje stanoviská dotknutých orgánov a organizácií, treba ju prepracovať v súčinnosti s vlastníkmi a verejnosťou.

V oblasti Zečák dochádza k nepovolenej výstavbe, navážkam a terénnym úpravám, ktoré zmenili vzhľad prostredia a MČ Lamač vyvíja snahu ich povoliť, pričom SoH to nezohľadnila.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Predmetom správy o hodnotení nie je činnosť a jednotlivé povoloňacie procesy Mestskej časti Bratislava – Lamač, predmetom správy o hodnotení je strategický dokument. Okresný úrad Bratislava nie je kompetentným orgánom na vykonávanie kontrolnej činnosti dodržiavania všeobecných právnych predpisov v oblasti výstavby a odpadového hospodárstva.*

Treba prehodnotiť odvod dažďových vôd, najmä na susedné pozemky.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*V rámci strategického dokumentu sa neuvažuje s odvodom dažďových vôd na susedné pozemky. Podrobný opis spôsobu odvádzania dažďových vôd z pozemkov je uvedený a opísaný v správe o hodnotení strategického dokumentu.*

Nie je možné prenášať financovanie a vykonanie HG prieskumu na vlastníkov pozemkov.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Mestská časť Bratislava – Lamač má k dispozícii hydrogeologický prieskum časti svahu , ktorý zdarma poskytne stavebníkom, ak bude stavebný úrad požadovať HG prieskum.*

SoH nezohľadňuje a nehodnotí potrebu získania komplexnej dokumentácie podľa § 1 a ďalších stavebného zákona (nasleduje text citovaný zo stavebného zákona).

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Predmetom správy o hodnotení je územný plán zóny ako komplexná dokumentácia.*

SoH nezohľadňuje skutočnosť, že UPN Zečák nebol prerokovaný s vlastníkmi dotknutých pozemkov, preto je nerealizovateľný.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Predmetom správy a procesu posudzovania vplyvov v zmysle zákona je posúdenie environmentálnej prijateľnosti strategického dokumentu bez ohľadu na vlastnícke a užívateľské práva k pozemkom. Stanoviská vlastníkov sa v tomto procese chápu ako stanoviská dotknutej verejnosti. V procese pripomienkovania a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie určujú*

*postup pripomienkovania a prerokovania príslušné právne predpisy. Podľa informácií obstarávateľa a spracovateľa územného plánu zóny boli nad rámec toho opakovane (43 x) uskutočnené prerokovania so známymi vlastníkmi pozemkov v čase spracovania územného plánu zóny.*

SoH nezohľadňuje, že v danej oblasti sa povoľuje odvod splaškov do žump aj v dosahu kanalizácie.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Uvedená pripomienka je adresovaná obstarávateľovi, ktorý by sa mal s pripomienkou vysporiadať mimo procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.*

Namietam proti predimenzovanej komunikácii C1, ktorá má veľký záber pozemkov, je výhodná len pre developerov.

Navrhujem, aby bola komunikácia ponechaná ako jednoprúdová alebo obojsmerná so semaformi, hrozí, že bude využívaná pre tranzit, poškodí okolie (chránené územie a druhy), trolejbusová doprava nie je potrebná.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Jedná sa o komunikáciu, ktorú územný plán zóny prevzal z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie ako záväznú z hľadiska trasovania aj parametrov.*

Namietam predimenzovaný počet rodinných domov a bytov. Navrhujeme vilovú štvrť bez bytových domov, v Bratislave je dostatok sídlisk, spoločenská objednávka je iná (kvalita života, ochrana životného prostredia).

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*V rámci územného plánu zóny je zástavba riešená prevažne ako nízkopodlažná, charakter sídliska je v rámci budúcej zóny obmedzený.*

Namietam, že v SoH nie je zohľadnená ani sa neuvádza štúdia uskutočniteľnosti návrhu UPN Zečák, napr. cesty C1, zásady technicky úsporných návrhov, dopravná, hluková štúdia, štúdia exhalátov, svetlotechniky a i.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Správa o hodnotení sa podrobne zaoberala konkrétnou problematikou, ktorú určil rozsah hodnotenia na základe stanovísk doručených k oznámeniu o strategickom dokumente, iné štúdie rozsah hodnotenia nepožadoval, štúdie uskutočniteľnosti a nákladovosti nie sú súčasťou procesu podľa zákona.*

- Dana Šáriová, list zo dňa 14.9.2021(2. časť)



Za zásadné porušenie pokladáme:

Neboli oznámené a vykonané konzultácie podľa zákona č. 24/2006 Z.z., ktoré nemožno stotožňovať s verejným prerokovaním, tým nebola vykonaná dôležitá náležitosť posudzovania strategického dokumentu, čo má za následok nezákonnosť procesu,

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Konzultácie v zmysle § 63 zákona boli uskutočnené v písomnej forme v súlade s § 65g zákona, ktorý ustanovuje, že v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej alebo elektronickej podobe. Uvedené potvrdil príslušný orgán OÚ Bratislava listom č. OU-BA-OSZP3-2021/106182-046 zo dňa 21. 12. 2021. Vzhľadom k tomu, že § 65 zákona má rovnakú právnu účinnosť ako ostatné ustanovenia zákona, námietku, že neboli uskutočnené konzultácie k správe v zmysle zákona, možno hodnotiť ako neodôvodnenú. Možnosť písomných konzultácií v elektronickej podobe využil jeden zástupca verejnosti.

Verejné prerokovanie sa uskutočnilo po lehote, v ktorej si verejnosť mohla uplatniť pripomienky,

To vytvára stav, kedy verejnosť nebola náležite informovaná o všetkých vplyvoch a nemala riadny priestor na presadzovanie svojich oprávnených práv a záujmov

Na verejnom prerokovaní o skutočné prerokovanie nešlo, starosta na prerokovaní oznámil nemožnosť verejnej diskusie, čím sa pokúšal zabrániť verejnému prerokovaniu s cieľom vyhnúť sa nepohodlným otázkam verejnosti.

Žiadame určiť nový zákonný termín prerokovania a nový termín na uplatnenie námietok ku práve. Žiadame OÚ Bratislava, aby oznámil miesto a čas konzultácií a určil spôsob, akým si verejnosť môže uplatniť námietky, aby boli zohľadnené.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Verejné prerokovanie správy bolo zvolané obstarávateľom pôvodne na termín 25. 8. 2021, pričom termín a miesto boli verejnosti oznámené dňa 13. 8. 2021, t. j. v lehote v zmysle § 11 ods. 4 na webovom sídle obstarávateľa. Podľa informácií obstarávateľa z technických príčin v období pandemických opatrení nedošlo v tejto lehote k zverejneniu pozvánky v tlači, takže spôsob oznámenia nebol plne v súlade s § 11 ods. 4. S ohľadom na námietky občanov o nedostatočnej informovanosti o konaní verejného prerokovania MČ Lamač rozhodol o novom termíne verejného prerokovania dňa 9. 9. 2021, ktoré oznámil primeranými spôsobmi a v lehote v zmysle § 11 ods. 4 (oznámenie dňa 23. 8. 2021 na webovom sídle a v miestnej tlači). Pri dodržaní 10 dňovej lehoty na zverejnenie v zmysle § 11 ods. 4 tak vznikla situácia, že verejné prerokovanie bolo uskutočnené až po skončení 21 dňovej lehoty na sprístupnenie správy verejnosti v zmysle § 11 ods. 2. S cieľom umožniť verejnosti podávať pripomienky aj po uskutočnení verejného prerokovania MČ Lamač uviedla v pozvánke na verejné prerokovanie aj novú lehotu na uplatnenie písomných pripomienok na adresu OÚ Bratislava do 15. 9. 2021. Zároveň požiadala elektronickejšou poštou OÚ Bratislava o úpravu lehoty na podávanie pripomienok uvedenú v informácii pre verejnosť na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk). OÚ Bratislava tejto požiadavke nevyhovela z dôvodu nesúladu takéhoto kroku so zákonom, ktorý dĺžku lehoty určuje a neumožňuje jej predĺženie, čo OÚ Bratislava oznámil

obstarávateľovi v odpovedi. Zároveň ho informoval, že OÚ Bratislava bude akceptovať a zohľadní aj stanoviská verejnosti doručené po uplynutí lehoty vyplývajúcej zo zákona. Toto zákon nevyklučuje, nakoľko v zmysle § 12 ods. 3 na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v § 11 ods. 1 a 2 nemusí príslušný orgán prihliadať, z čoho je zrejmé, že na stanovisko v konkrétnych prípadoch prihliadať môže. Z popísaného postupu je zrejmé, že došlo k procesným pochybeniam zo strany MČ Bratislava – Lamač ako obstarávateľa pri zabezpečení termínu verejného prerokovania, ktoré však podľa zistení nevyplývajú z úmyselného konania, ale zo skutočnosti, že zákon v § 11 nijako neupravuje možnosť zmeny termínu verejného prerokovania v prípade nepredvídateľných situácií, ktoré nie je možné v niektorých prípadoch reálne vylúčiť (technické zlyhanie, nehody, zdravotný stav a pod.). Vzhľadom na dĺžku lehoty na uskutočnenie verejného prerokovania a dĺžku lehoty na oznámenie jeho termínu, je následný nesúlad s ustanoveniami § 11 zákona v takýchto prípadoch vysoko pravdepodobný. V takýchto prípadoch je nutné vyhodnotiť uvedené v kontexte naplnenia práva dotknutej verejnosti zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu tak, ako to ustanovuje § 6a ods. 5 zákona - Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu. V prípade predloženého strategického dokumentu verejnosť mala prístup k správe a strategickému dokumentu v lehote dlhšej ako je lehota vyplývajúca zo zákona, mala možnosť zúčastniť sa verejného prerokovania, pričom termín a miesto boli oznámené v zákonom určenej lehote a zákonom určenými spôsobmi a mala možnosť uplatniť svoje pripomienky v rámci obdobia 38 dní, teda v časovom priestore, ktorý je oproti zákonnej lehote nadštandardný. O možnosti podávať pripomienky aj po lehote bola verejnosť informovaná v pozvánke MČ Bratislava - Lamač na verejné prerokovanie, pričom OÚ Bratislava v písomnej komunikácii potvrdil, že bude akceptovať aj pripomienky doručené po zákonom určenej lehote. Na základe uvedeného možno považovať práva verejnosti v zmysle § 6a ods. 5 zákona v procese posudzovania vplyvov predloženého strategického dokumentu za naplnené a námietku dotknutej verejnosti v tejto veci, ktorá odkazuje na to, že verejnosť nebola informovaná a nemala riadny priestor na presadzovanie oprávnených práv a záujmov, možno vyhodnotiť ako neopodstatnenú.

V súlade s § 65g zákona je možné verejné prerokovanie uskutočniť len v súlade s aktuálne platnými protipandemickými opatreniami. Rozhodnutie verejné prerokovanie uskutočniť, neuskutočniť prípadne obmedziť niektoré podmienky konania v súlade s aktuálne platnými opatreniami bolo v kompetencii MČ Bratislava - Lamač. Na verejnom prerokovaní bola umožnená účasť zástupcov verejnosti, čo dokazuje prezenčná listina so 111 podpismi. Z doručeného záznamu z verejného prerokovania vyplýva, že prítomní využili možnosť písomných otázok a pripomienok, ktoré boli zo strany obstarávateľa, spracovateľa správy a strategického dokumentu zodpovedané. Právo dotknutej verejnosti vrátane účasti na verejnom prerokovaní upravuje vyššie uvedený § 6a ods. 5 zákona, pričom zákon neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by bližšie upravovali samotný priebeh verejného prerokovania, podmienky a formu účasti a prejavu. Z hľadiska obsahového priebehu možno konštatovať, že verejné prerokovanie s výkladom spracovateľa správy umožnilo verejnosti zúčastniť sa, oboznámiť sa s problematikou, klásť otázky a uplatniť svoje námietky, aj keď v obmedzenej forme. Na verejnom prerokovaní neboli uplatnené žiadne pripomienky nad rámec tých, ktoré sú predmetom stanovísk verejnosti doručených na adresu OÚ Bratislava. Možnosť položiť otázky a uplatniť pripomienky len písomnou formou a obmedzenie dĺžky trvania diskusie priamo na prerokovaní, vytvára dojem málo otvoreného a neústretového prístupu zo

strany obstarávateľa, ale hodnotenie tejto „etickej“ stránky priebehu nemá vplyv na posúdenie vecného obsahu a výsledkov verejného prerokovania v zmysle zákona.

Dôslednou analýzou procesnej stránky posudzovania vplyvov strategického dokumentu v zmysle zákona s prihliadnutím na výsledky konzultácií a verejného prerokovania neboli zistené závažné nedostatky, ktoré by obmedzili práva dotknutej verejnosti na informovanosť a uplatnenie svojich pripomienok.

Opodstatnené vecné požiadavky aj formálne pripomienky uplatnené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie sú premietnuté do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku.

taktiež namietame:

Namietam celú Správu o hodnotení, lebo je vypracovaná na základe zastaraných podkladov, nezohľadňuje stanoviská dotknutých orgánov a organizácií, treba ju prepracovať v súčinnosti s vlastníkmi a verejnosťou.

V oblasti Zečák dochádza k nepovolenej výstavbe, navážkam a terénnym úpravám, ktoré zmenili vzhľad prostredia a MČ Lamač vyvíja snahu ich povoliť, pričom SoH to nezohľadnila.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Predmetom správy o hodnotení nie je činnosť a jednotlivé povoľovacie procesy Mestskej časti Bratislava – Lamač, predmetom správy o hodnotení je strategický dokument. Okresný úrad Bratislava nie je kompetentným orgánom na vykonávanie kontrolnej činnosti dodržiavania všeobecných právnych predpisov v oblasti výstavby a odpadového hospodárstva.*

Treba prehodnotiť odvod dažďových vôd, najmä na susedné pozemky.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*V rámci strategického dokumentu sa neuvažuje s odvodom dažďových vôd na susedné pozemky. Podrobný opis spôsobu odvádzania dažďových vôd z pozemkov je uvedený a opísaný v správe o hodnotení strategického dokumentu.*

Nie je možné prenášať financovanie a vykonanie HG prieskumu na vlastníkov pozemkov.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Mestská časť Bratislava – Lamač má k dispozícii hydrogeologický prieskum časti svahu, ktorý zdarma poskytne stavebníkom, ak bude stavebný úrad požadovať HG prieskum.*

SoH nezohľadňuje a nehodnotí potrebu získania komplexnej dokumentácie podľa § 1 a ďalších stavebného zákona (nasleduje text citovaný zo stavebného zákona).

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Predmetom správy o hodnotení je územný plán zóny ako komplexná dokumentácia.*

SoH nezohľadňuje skutočnosť, že UPN Zečák nebol prerokovaný s vlastníkmi dotknutých pozemkov, preto je nerealizovateľný.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Predmetom správy a procesu posudzovania vplyvov v zmysle zákona je posúdenie environmentálnej prijateľnosti strategického dokumentu bez ohľadu na vlastnícke a užívateľské práva k pozemkom. Stanoviská vlastníkov sa v tomto procese chápu ako stanoviská dotknutej verejnosti. V procese pripomienkovania a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie určujú postup pripomienkovania a prerokovania príslušné právne predpisy. Podľa informácií obstarávateľa a spracovateľa územného plánu zóny boli nad rámec toho opakovane (43 x) uskutočnené prerokovania so známymi vlastníkmi pozemkov v čase spracovania územného plánu zóny.*

SoH nezohľadňuje, že v danej oblasti sa povoľuje odvod splaškov do žúmp aj v dosahu kanalizácie.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Uvedená pripomienka je adresovaná obstarávateľovi, ktorý by sa mal s pripomienkou vysporiadať mimo procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie.*

Namietam proti predimenzovanej komunikácii C1, ktorá má veľký záber pozemkov, je výhodná len pre developerov.

Navrhujem, aby bola komunikácia ponechaná ako jednoprávdová alebo obojsmerná so semaformi, hrozí, že bude využívaná pre tranzit, poškodí okolie (chránené územie a druhy), trolejbusová doprava nie je potrebná.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Jedná sa o komunikáciu, ktorú územný plán zóny prevzal z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie ako záväznú z hľadiska trasovania aj parametrov.*

Namietam predimenzovaný počet rodinných domov a bytov. Navrhujeme vilovú štvrť bez bytových domov, v Bratislave je dostatok sídlisk, spoločenská objednávka je iná (kvalita života, ochrana životného prostredia).

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*V rámci územného plánu zóny je zástavba riešená prevažne ako nízkopodlažná, charakter sídliska je v rámci budúcej zóny obmedzený.*

Namietam, že v SoH nie je zohľadnená ani sa neuvádza štúdia uskutočniteľnosti návrhu UPN Zečák, napr. cesty C1, zásady technicky úsporných návrhov, dopravná, hluková štúdia, štúdia exhalátov, svetlotekniky a i.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Správa o hodnotení sa podrobne zaoberala konkrétnou problematikou, ktorú určil rozsah hodnotenia na základe stanovísk doručených k oznámeniu o strategickom dokumente, iné štúdie rozsah hodnotenia nepožadoval, štúdie uskutočniteľnosti a nákladovosti nie sú súčasťou procesu podľa zákona.

- Dana Šáriová, list zo dňa 14.9.2021 (3. časť)

K uvedenej správe uvádzam ďalšie pripomienky:

Na prerokovaní verejnosť namietala odovzdanie správy v dovolenkovom období, čo bolo zdôvodnené nepravdivými tvrdeniami.

Celá SoH je formálna, iba cituje UPN Z, žiadam ju prepracovať.

Rozsah hodnotenia nebol viackrát dodržaný (napr. rozsah hodnotenia 2.2., Prílohy 6,2.2.2., 6,2.2.6.

Je neakceptovateľné zvýšiť počet obyvateľov Zečáka na 6505.

SoH nerieši zaťaženosť územia počtom obyvateľov.

SoH nerieši zaťaženosť územia počtom predpokladaných pracovníkov.

SoH nerešpektuje stanoviská SVP vo vzťahu k Zelenohorskému potoku.

Na pozemkoch 2555/826 a ďalších nebol robený HG prieskum, napriek tomu bolo vydané stavebné povolenie so vsakmi.

SoH nerieši dažďové vody, v niektorých lokalitách nemožno použiť na odvod dažďovej vody vsaky, preto ani voda v jestvujúcich nádržiach nemôže odtekať, navrhuje, aby hydrogeológovia navrhli v území odtokové rúry do vrtov.

Doprava (str. 19-24) nie je riešená z hľadiska vplyvov na ŽP

Ovzdušie: Nie sú vyhodnotené negatívne vplyvy exhalátov (str. 24-45)

SoH (str. 28) nezohľadňuje záťaž odpadmi pri zvýšení počtu obyvateľov a zamestnancov

Hluk - nie je riešený dopad na ŽP

Terénne úpravy (str. 31) – nelegálne, nie je riešený ich negatívny dopad

Krajinná štruktúra – neriešený negatívny dopad navážok a vzhľadu krajiny

Vplyv na obyvateľstvo – nie je riešené

Vplyv na horninové prostredie – nie je riešený

Vplyv na krajinu – nepravdivé údaje sú na str.78, 79 o maximálnej výške domov

Vplyvy (str.72) nie sú riešené

Vyhodnotenie – (str. 73) údaje je v súlade so zákonmi, neuvádza konkrétne v čom

Opatrenia (str. 78, 79) - nie sú žiadne

str. 79 - chce odvádzať do potoka, nepravdivo uvádza, tej podľa BVS a SVP

Neexistuje nulový variant – je nedostatočne rozpísaný

Porovnanie variantov (str. 81, 82) – neakceptovateľné, formálne, nezodpovedá skutočnosti

Od str. 82 - 89 SoH iba opakuje, čo už je vyššie. SoH je plná nezrovnalostí, pochybení, nedostatočného hodnotenia vplyvov na ŽP, treba ju celú prepracovať

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Pripomienky uvedené v stanovisku majú prevažne konštatčný charakter, v stanovisku a jeho pripomienkach sa neformulujú konkrétne požiadavky, ktoré by mali byť v záverečnom stanovisku zohľadnené. Námitky uvádzajú len krátke všeobecné konštatovanie, že správa o hodnotení strategického dokumentu nerieši vplyvy na konkrétne zložky životného prostredia, a to bez podrobnejšej špecifikácie, čo v hodnoteniach absentuje alebo nepostačuje. Ako také ich preto nemožno považovať za opodstatnené. Menšie nedostatky v hodnoteniach boli doplnené v posudku spracovanom odborným posudzovateľom so záverom - bez vplyvu na celkový výsledok.*

- *RNDr. Klára Gardavská, Kristína Michalcová, Ing. Milan Michalec, Miroslav Krajačič, Eva Krajačičová, Jana Tomeková, Peter Tomek – Cesta na Klanec 65, Bratislava, Miroslava Štalmašková, Mgr. Jozef Štalmašek – Cesta na Klanec 61/A, Jozef Tóth-Vaňo, Jarmila Tóth-Vaňo, Martin Tóth-Vaňo, Jozef Tomek, Jarmila Tomková, Zuzana Tomková, Rudolf Šulc, Slávka Šulcová, Andrej Šulc, Nina Šulcová, Iveta Prieložná, Juraj Prieložný – list zo dňa 24. 8.2021 (doručený dňa 30.8. 2021 a prostredníctvom Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy dňa 3.9.2021) a dodatok k pripomienkam - list zo dňa 13.9.2021*

Stanovisko uplatňuje nasledovné pripomienky obyvateľov Cesty na Klanec k regulačnému bloku 01-102-RD, BD a ceste C1:

Statika jestvujúcich domov, prístup k domu a pozemku: Namietame trasovanie a parametre komunikácie C1 v prípade Cesty na Klanec z obavy z dopadov na majetok, statiku rodinných domov a prístup k domu a pozemku. Žiadame prístup stavebnej techniky nie cez Cestu na Klanec, žiadame ponechanie svahov pod RD 63 až 69 bez zásahu s odkazom na príslub Ing. Zelinu, že sa nebude zasahovať do jestvujúcich oporných múrov.

Inžinierske siete: upozorňujeme na nútenú a náročnú prekládku inžinierskych sietí, na ktoré sú ich RD napojené.

Parkovanie: Už v súčasnosti sú parkovacie miesta nedostatočné v tejto lokalite a ďalšie rušenie by znamenalo veľké problémy pre obyvateľov.

Umiestnenie kontajnerov na odpad: Už dnes je problém v svahovitom území ulice umiestniť kontajnery dostatočne blízko k obyvateľom. Máme obavu o odvatie vriec so súkromným odpadom v prípade silného vetra.

Ochrana zelene: Mohlo by dôjsť k poškodeniu vzácnej zelene, ktorá plní úlohu stabilizácie svahu pred domami 61 -69, narušením jej koreňov počas výstavby.

Plánovaná trolejbusová doprava: Nesúhlasíme s umiestnením zastávok MHD a vedením akejkoľvek MHD Cestou na Klanec, lebo je príliš strmá. Už dnes autobusy nevyjdú na súčasnú konečnú. Považujeme sa postačujúce viesť MHD len po budúcej ulici C1 od mosta Valentína Matrku po severný koniec zóny.

Narušenie súkromia a komfortu bývania (frekvencia a vplyvy dopravy).

Výstavba BD na protiľahlom kopci: Nesúhlasíme s výstavbou výškových BD v regulačných blokoch 01-102-RDBD, 13-102-RD a 14-102 RD.

Žiadame prehodnotiť rozsah a vizualizovať trasovanie cestnej komunikácie od ústia Podháj po vrchný koniec Cesty na Klanec a ponechať túto komunikáciu v súčasnom rozsahu.

Žiadame o samostatné rokovanie zastupiteľstva s obyvateľmi Cesty na Klanec a byť informovaní o každom návrhu realizácie C1.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Výhrady vyplývajúce zo stanoviska smerujú k záväznej nadradenej dopravnej vybavenosti, ktorú nie je možné meniť na úrovni MČ Lamač alebo v procese posudzovania územného plánu na tejto úrovni.*

*Požiadavky obyvateľov, ktoré sú obsahom tohto stanoviska sú už z časti zahrnuté v návrhu územného plánu zóny, resp. v opatreniach správy (ochrana zelene, regulatívy parkovania), rieši ich príslušné VZN Hlavného mesta SR (zber odpadu) alebo ich rešpektovanie vyplýva z platných právnych predpisov pre následné konania.*

*Požiadavka je nadbytočná, v uvedených regulačných celkoch územný plán určuje maximálnu podlažnosť na 2+. Trasovanie a kategóriu cesty určuje nadradená územnoplánovacia dokumentácia, pričom v predmetnom úseku bola navrhnutá v minimálnych normových parametroch.*

- *RNDr. Klára Gardavská, Kristína Michalcová, Ing. Milan Michalec, Miroslava Štalmašková, Mgr. Jozef Štalmašek, Jozef Tóth-Vaňo, Jarmila Tóth-Vaňo, Martin Tóth-Vaňo, Jozef Tomek, Jarmila Tomková, Zuzana Tomková, Rudolf Šulc, Slávka Šulcová, Andrej Šulc, Nina Šulcová, Iveta Prieložná, Juraj Prieložný – list zo dňa 13.9.2021*

Stanovisko je dodatkom k stanovisku obyvateľov Cesty na Klanec zo dňa 24.8.2021. V dodatku sa uvádzajú pripomienky totožného znenia ako v predchádzajúcom stanovisku doplnené o niektoré ďalšie pripomienky, a to na základe uskutočneného verejného prerokovania správy a osobného stretnutia obyvateľov so spracovateľom strategického dokumentu v teréne. Doplnené sú nasledovné pripomienky:

Statika jestvujúcich domov: Žiadame o hydrogeologický, geologický a statický prieskum danej lokality a o informáciu o výsledku.

Plánovaná trolejbusová doprava: Žiadame ponechať návrh obratiska pre trolejbusy podľa pôvodného návrhu UPN Z 2013.

Narušenie súkromia a komfortu bývania: Žiadame o novú štúdiu hlučnosti a prašnosti v lokalite Cesta na Klanec, ktorá prihliadne na výstavbu v lokalite Bory a okolitých štvrtiach.

Žiadame o preklasifikovanie úrovne cesty z C1 na C3 v úseku Cesta na Klanec 61 až 68 a 102 na obmedzenie tranzitu.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Výhrady vyplývajúce zo stanoviska smerujú k záväznej nadradenej dopravnej vybavenosti, ktorú nie je možné meniť na úrovni MČ Lamač alebo v procese posudzovania územného plánu na tejto úrovni.*

*Požiadavky obyvateľov, ktoré sú obsahom tohto stanoviska sú už z časti zahrnuté v návrhu územného plánu zóny, resp. v opatreniach správy (ochrana zelene, regulatívy parkovania), rieši ich príslušné VZN Hlavného mesta SR (zber odpadu) alebo ich rešpektovanie vyplýva z platných právnych predpisov pre následné konania.*

*Požiadavka je nadbytočná, v uvedených regulačných celkoch územný plán určuje maximálnu podlažnosť na 2+. Trasovanie a kategóriu cesty určuje nadradená územnoplánovacia dokumentácia, pričom v predmetnom úseku bola navrhnutá v minimálnych normových parametroch.*

- *Vlastníci nehnuteľností bytom Cesta na Klanec 42/A, 42/B, 42/C, 42/D, Bratislava (podľa podpisovej listiny) – list zo dňa 13.9.2021*

List obsahuje písomné stanovisko a námietky obyvateľov k strategickému dokumentu a správe o hodnotení UPN Z Zečák.

K strategickému dokumentu sa uvádza:

Spracovateľ nezpracoval do územného plánu námietky súčasných obyvateľov Lamača, najmä Cesty na Klanec, ktoré uplatnili v predchádzajúcich podaniach, ale v UPD vykonal viaceré zmeny, ktoré opätovne neprerokoval s verejnosťou. Namietame nárast počtu obyvateľov, masívnu výstavbu, MHD a nové zastávky, zmenu jestvujúcej cesty lokálneho významu na tranzitnú cestu, možnosť narušenia statiky objektov, zrušenie parkovacích miest, požadujeme zabezpečiť kompletne geologické a hydrogeologické posúdenia pomerov v lokalite. Žiadame MČ o opätovné prerokovanie UPD s verejnosťou.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Spracovateľ môže zapracovať len také pripomienky, ktoré nie sú v rozpore so slovenskou legislatívou, teda aj Územným plánom mesta Bratislavy. V súlade s § 23 ods. 4 stavebného zákona „Obec vyhodnotí stanoviská k územnému plánu zóny v spolupráci so spracovateľom. Tie stanoviská osôb podľa odseku 3, ktoré nemožno zohľadniť, prerokuje s tými, ktorí ich uplatnili, ak sa bezprostredne týkajú ich vlastníckych práv alebo iných práv k pozemkom alebo k stavbám.“*



K správe o hodnotení strategického dokumentu sa uvádza:

Správa o hodnotení vychádza zo zastaraných podkladov, treba ju prepracovať.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Správu o hodnotení vypracovala odborne spôsobilá osoba v súlade so zákonom o posudzovaní. Nie je v pripomienke konkrétne uvedené ktoré podklady nie sú aktuálne a ktoré časti SOH je potrebné prepracovať. Správu o hodnotení vyhodnotil odborný posudzovateľ. Posudok nezistil zásadné nedostatky v použitých zdrojoch a metodike spracovania správy, ktoré by boli prekážkou relevantnému posúdeniu strategického dokumentu alebo menili jeho závery.*

Žiadame nové dopravnno-kapacitné posúdenie, vrátane bezpečnosti chodcov a cyklistov, z dôvodu viacerých lokálnych problémov s dopravou;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Pri riešení dopravných nárokov územia boli použité údaje aktuálne k termínu spracovania, ktoré zohľadňujú aj výhľad na dlhšie obdobie.*

Žiadame podmieniť začatie akejkoľvek výstavby v zóne Zečák dobudovaním napojenia cez most Valentína Matrku v plnom rozsahu;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Predpokladom naplnenia rozvojových zámerov vyplývajúcich z územného plánu je realizácia nevyhnutnej dopravnej a technickej infraštruktúry vrátane kapacitne postačujúceho cestného prístupu do územia.*

Žiadame nahradiť výstavbu mestských vĺl a BD samostatne stojacimi RD;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Územie je určené na urbanizáciu ako súčasť mestskej aglomerácie v zmysle nadradeného územného plánu. Z hľadiska posúdenia vplyvov na štruktúru a vzhľad krajiny je špecifické umiestnenie zóny na úpätí Malých Karpát zohľadnené návrhom nízkopodlažnej zástavby v exponovanej časti.*

Namietame skutočnosť, že možnosti preskúmania stostranového dokumentu bola obmedzená jeho predložením v dovolenkovom období;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Zákon umožňuje predloženie správy v ktoromkoľvek období roka, z jeho ustanovení nevyplýva žiadne obmedzenie. Správa bola predložená v súlade so zákonom, pričom obdobie, kedy mala verejnosť možnosť vyjadriť sa k predloženému dokumentu, trvalo až 38 dní, t.j. lehota v zmysle*

§ 12 ods. 2 zákona bola dodržaná a nadštandardne predĺžená v prospech verejnosti a jej práva na uplatnenie pripomienok k správe.

Žiadame o zachovanie v UPN Z Zečák C1 podľa pôvodného trasovania z ÚPN mesta Bratislavy z roku 2007 z dôvodu neprimeraných rozmerov komunikácie a jej nerealizovateľnosti, nerešpektovania výškopisu, narušenia statiky a pod.; žiadame prekvalifikovať cestu v úseku od križovatky Podháj a Cesta na Klanec z navrhovanej C1 na C3 bez prejazdu MHD;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Trasu cesty územný plán zóny prevzal ako záväznú z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie, takže pripomienky sú v tomto procese neadresné. Konkrétne pripomienky dotknutých vlastníkov je možné uplatniť v následných konaniach.

Žiadame zachovať zeleň pri opornom múre, pred bytovými domami 42/A a 42/B;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Konkrétne pripomienky je možné uplatniť v následných konaniach.

Žiadame návrh dostatočného počtu parkovacích miest, žiadame zachovať súčasné parkovacie miesta;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Uvedené vychádza z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie. Konkrétne pripomienky je možné uplatniť v následných konaniach.

Priblíženie Cesty na Klanec k opornému múru bude v rozpore s platnými právnymi predpismi a STN;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Trasu cesty územný plán zóny prevzal ako záväznú z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie, takže pripomienky sú v tomto procese neadresné. Konkrétne pripomienky dotknutých vlastníkov je možné uplatniť v následných konaniach.

Zásahmi do ulice Cesta na Klanec sa zníži kvalita bývania a trhovú hodnotu nehnuteľností;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Trasu cesty územný plán zóny prevzal ako záväznú z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie, takže pripomienky sú v tomto procese neadresné. Konkrétne pripomienky dotknutých vlastníkov je možné uplatniť v následných konaniach.

Navrhujeme vyňatie celej časti ulice Cesta na Klanec z územného plánu zóny;

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Trasu cesty územný plán zóny prevzal ako záväznú z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie, takže pripomienky sú v tomto procese neadresné. Konkrétne pripomienky dotknutých vlastníkov je možné uplatniť v následných konaniach.

Územný plán je v rozpore s UPN Bratislavy, právnymi predpismi a nerešpektuje základné práva a slobody; je nezrozumiteľný a nepreskúmateľný

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

K súlade územného plánu zóny s ÚPN Bratislava sa vyjadrilo Hlavné mesto SR Bratislava v rámci pripomienkovania správy o hodnotení.

Žiadame o doplnenie a dopracovanie správy o hodnotení, o vydanie rozhodnutia, ktoré prijme všetky námietky z tohto podania a zabezpečí opätovné prerokovanie UPN s vlastníkami nehnuteľností.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Správu o hodnotení, jej spracovanie a úplnosť vyhodnotil odborný posudzovateľ. Výhrady vyplývajúce z tohto stanoviska smerujú k záväznej nadradenej dopravnej vybavenosti, ktorú nie je možné meniť na úrovni MČ Lamač alebo v procese posudzovania územného plánu na tejto úrovni. Konkrétne kroky príslušného orgánu posudzovania, ktoré sa požadujú v stanovisku, boli splnené v zmysle zákona a v štádiu spracovania posudku sú už irelevantné. OU Bratislava využil príslušné ustanovenia zákona a vyzval obstarávateľa na doplnenie správy z dôvodu potreby objasniť doručené pripomienky, nepožadoval doplnenie správy z dôvodu jej neúplnosti a nedostatkov, s čím sa posudok stotožňuje, s prihliadnutím na relevantne uplatnené pripomienky by ďalšie prepracovanie správy nebolo účelné a neprinieslo by iné zistenia a výsledok. Verejné prerokovanie správy bolo uskutočnené v zmysle zákona a požiadavka na opätovné prerokovanie nemá v zákone oporu.

- Občianska iniciatíva „Lamačania“, prípravný výbor v zložení Katarína S. Šajgalíková, Jozef Orsovics, Dušan Kovačič a Jana Kovačičová, Mária Vidošovičová, Jana Kovačičová, Iveta Kuglerová, Mária Šimončičová, Zuzana Bugarová, Katarína S. Šajgalíková, - list zo dňa 26.8.2021

Stanovisko je hromadnou pripomienkou obyvateľov Lamača, prílohu tvoria podpisové hárkky (37 hárkov s 352 podpismi). Pripomienky:

Žiadame presunúť plánovanú železničnú zastávku Kaťušina lúka z dôvodu zvýšenia hluku k OC Lamač alebo umiestniť v existujúcej zastávke a vybudovať protihlukové steny.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Umiestnenie železničnej zastávky je v súlade s celomestskými rozvojovými zámermi, zastávka je pomenovaná Kaľušina lúčka. Návrh ÚPN Z už obsahuje protihlukové opatrenia.*

*Návrh zastávky vyplýva z nadradených zámerov Hlavného mesta SR v súvislosti s integrovaným systémom dopravy a zlepšením možností prístupu k nadradenej zdravotníckej vybavenosti (UNB). Nadmerný hluk v dosahu rieši protihlukové opatrenie.*

*Vzhľadom na rozsiahlosť výstavby na Zečáku v svahovitom teréne žiadame, aby obstarávateľ vykonal hydrogeologický prieskum. Až na jeho základe určiť trasovanie ciest, počet domov, podzemných garáží a i.*

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Územie sa nachádza mimo evidovaných svahových deformácií, ktoré indikujú zvýšenú náchylnosť územia na poruchy. Pre potreby návrhu boli použité výsledky hydrogeologického posúdenia rizikovej časti územia na úpätí svahu za účelom overenia možností výstavby a riešenia povrchového odtoku. Overenie podrobných inžiniersko-geologických a hydrogeologických podmienok je opodstatnené v posudzovaní a projektovaní konkrétnych zámerov, ktoré vyžadujú významnejšie zásahy do podložia a podzemných vôd, najmä technickej infraštruktúry, podzemných objektov a pod., ako podmienka pre určenie podmienok zakladania stavieb. Územný plán vytvára len predpoklady pre rozvoj a určuje jeho limity.*

*Žiadame doplniť do zóny Zečák verejný park, nekryté ihriská a oddychové zóny mimo areálu UNB a ZŠ.*

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Aj vyhradená plocha zelene plní funkcie vegetácie v urbanizovanom prostredí (retencia vody, mikroklima, ochrana pôdy, biodiverzita, protiemisná ochrana, estetika a i.), v prípade regulovaného vstupu verejnosti aj oddychovú a funkciu. Podmienka je uplatniteľná v ďalších stupňoch.*

*Žiadame urobiť nové dopravno-kapacitné posúdenie a odhad nárastu dopravy z údajov 2019 a novších vrátane lokality Bory až Záhorská Bystrica, súčasne je nedostatočné, SoH nezohľadňuje dopravnú situáciu, neposudzuje vplyv dopravy na nadväzujúce územia, nezohľadňuje akustickú a hlukovú záťaž spomalenie premávky na moste Matruku (str. 87 – 89), žiadame prepracovania SoH zóny Zečák v tomto zmysle.*

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Súčasťou ÚPN Z Zečák v kapitole Doprava je aj posúdenie dopravných nárokov všetkých druhov dopravy, ktoré sa v území vyskytujú. Okrem toho, nové dopravno-kapacitné posúdenie v čase pandémie by bolo skresľujúce.*

*Žiadame zmeniť trasu cesty C3E6,5/30 na parcelách 1185 a 1186/1 a znížiť intenzitu zástavby v tomto bloku.*

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie,*

oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Okresný úrad do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku určil aj podmienku: Úprava komunikácie C3E 6,5/30 a chodníka sa uskutoční na základe rokovania s dotknutými vlastníkami, ktorým má slúžiť komunikácia.*

Žiadame presunúť zastávku MHD z parcely č. 1960, cyklochodník na ceste C2C riešiť na jednej strane (parc. 19648/3, 1949/3, resp. zrušiť (parc. 1960, 1959).

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Úprava komunikácie C3E 6,5/30 a chodníka sa uskutoční na základe rokovania s dotknutými vlastníkami, ktorým má slúžiť komunikácia.*

Žiadame v celej zóne úpravu maximálnej výšky rodinných aj bytových domov, vrátane územných/stavených blokov 02-F-501-ZM, 03-F-501-ZM a 04-F-501-ZM (6-podlažné bytové domy). Preferujú sa záujmy stavebníkov, neprihliada sa na životné prostredie, významne sa zmení krajinný obraz.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Regulácia je v súlade s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou UPN hl. m. SR Bratislave v znení Zmien a Doplňkov.*

*Hlavný zámer ÚPN-Z je rozvoj územia s prioritou bývania, s ktorým sú spojené aj rôzne iné funkčné využitia územia (doprava, infraštruktúra, sociálna vybavenosť, zeleň a i.). Na základe uvedeného bol vplyv na obyvateľstvo hodnotený ako vplyv na bývanie. Vzhľadom na rozvoj mnohých plôch posudzovanej zóny z hľadiska infraštruktúry, dopravy a sociálneho vybavenia, vrátane nemocnice Rázsochy vzniknú územia, ktoré budú využívať aj súčasní obyvatelia Lamača. Zo strategického hľadiska územného rozvoja zóny Zečák je dopad na obyvateľov preto vyhodnotený ako pozitívny. Navrhnuté funkčné využitie územia v ÚPN-Z je v súlade s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

*V súlade s vyjadrením obstarávateľa je podlažnosť v uvedených blokoch v súlade s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou. Vplyv na životné prostredie v dôsledku mestského typu zástavby je obmedzený umiestnením vyšších bytových domov v najnižšej časti zóny v blízkosti hlavného dopravného koridoru a budúcich plôch občianskej vybavenosti. Prevažnú časť územia, vo vyššej a okrajovej polohe zóny sa navrhuje urbanizovať nízkopodlažnou zástavbou, ktorá rešpektuje vzhľad krajiny a charakter súčasného osídlenia na styku s prírodným prostredím Malých Karpát.*

Vyhodnotenie vplyvov zámerov na str. 87 a 75 vnímame ako tendenčné a podhodnotené (kvalita života), UPN Z má byť hodnotený aj vo vzťahu k existujúcim Lamačanom, ale preferuje záujmy stavebníkov.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Okresný úrad Bratislava pripomienku berie na vedomie, pripomienka je konštatívneho charakteru.*

Vyhodnotenie vplyvov zámerov na str. 88 (vegetácia a živočíšstvo) je skreslené v prospech maximalizácie zahustenia územia novými obyvateľmi a stavbami.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Okresný úrad Bratislava pripomienku berie na vedomie, pripomienka je konštatačného charakteru.*

SoH nedostatočne, rozporuplne a účelovo rieši dopady budúcej dopravy, nerieši dopad plánovanej nemocnice Rázsochy, záťaž na moste Matruku. Správa uvádza dopravu ako problém Bratislavy a závažný faktor ovplyvňujúci zdravie, čo nekorešponduje s vyhodnotením na str. 75, treba riešiť aktuálnu situáciu, nespoliehať sa na budúce trendy.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Spracovatelia správy o hodnotení posudzovali dopad dopravy negatívne z hľadiska zaťaženia miestnych komunikácií a obmedzovania dopravy v dôsledku výstavby. Ďalšie hľadiská súvisiace s dopravou – nadväznosť na priľahlé územie, rozvoj MHD, rozvoj podmienok pre pešiu dopravu a cyklodopravu, rozvoj leteckej dopravy (heliport) boli hodnotené z hľadiska rozvoja územia ako pozitívne dopady. V uvedených hodnoteniach nevidíme rozpor ani účelovosť. Pre nemocnicu Rázsochy bude spracovávané samostatné posudzovanie vplyvov činnosti na ŤP podľa zákona č. 24/2006 Z.z., v danom čase budú k dispozícii konkrétnejšie podklady, a teda bude možné vykonať predikciu vplyvov a návrh prípadných opatrení.*

Namietame skutočnosť, že možnosť preskúmania 100+ stranového dokumentu bola obmedzená jeho predložením v dovolenkovom období. Nepovažujeme to za férové, v atmosfére dôvery a demokracie.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Strategický dokument UPN Z Zečák si mali možnosť preštudovať obyvatelia v období prerokovania jeho Návrhu v termíne od 9.8.2021 do 15.9.2021. V tejto etape ide o špeciálny postup, kde majú právo obyvatelia vyjadrovať k zhodnoteniu strategického dokumentu. Správa o hodnotení bola odovzdaná v čase, kedy boli ukončené a zapracované čiastkové tematické časti dokumentácie, vypracovaná syntéza poznatkov a vypracovaná dokumentácia v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. ako aj v zmysle bodov uvedených v rozsahu hodnotenia. Tvrdenie, že správa o hodnotení bola predložená v dovolenkovom období, že to nie je považované za férové, v atmosfére dôvery a demokracie, je účelové a zavádzajúce. Verejnosť sa mohla k správe o hodnotení vyjadriť v období od 9.8.2021 do 15.9.2021, t.j. 38 dní, dovolenkové obdobie je chápané (najmä v špecifickej dobe pandémie Covid-19) veľmi rozdielne. Žiadne obdobie v roku nie je definované (ani v legislatíve) ako obdobie nevhodné na predkladanie dokumentácie alebo ako obdobie na zastavenie pracovných procesov z dôvodu dovoleniek. Územný plán je dokumentom, ktorý vzniká „cestou možného“ pri rešpektovaní právnych a technických predpisov. Verzia, ktorá sa nakoniec schváli, nebyva optimálnym riešením, ale možnou, čo najširšou „dohodou“ o budúcom využití územia.*

Vítame každý dobrý úmysel rozpracovaný transparentne a vyvážené, máme záujem riešiť a podieľať sa na spoločných veciach v mene konsenzu väčšiny.

- *Občianska iniciatíva „Lamačania“, prípravný výbor v zložení Jozef Orsovics, Dušan Kovačič, Jana Kovačičová, Mária Vidošovičová, Jana Kovačičová, Iveta Kuglerová, Mária Šimončičová, Zuzana Buganová, Mgr.Ing. Aleksander Bronislav Gajewski, Katarína S. Šajgalíková - list zo dňa 14.9.2021*

Ide o sprievodný list, ktorým sa k hromadnej pripomienke obyvateľov Lamača zo dňa 14. 9. 2021 prikladajú ďalšie podpisové hárky (51 hárkov a 419 podpisov). Sprievodným listom sa zároveň dopĺňa do hromadnej pripomienky ďalší bod k výstavbe meniarne/trafostanice v blízkosti cesty na križovatke Pod Zečákom a ul. V. Matrku, a to s nasledovnými požiadavkami:

Prehodnotiť jej umiestnenie; z architektonického či urbanistického hľadiska nie je vhodné umiestniť trafostanicu pod okná okolitých domov.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava požiadavku akceptuje a zapracoval ju do podmienok určených v tomto rozhodnutí. Meniareň bude posunutá v Návrhu ÚPN-Z smerom k nadjazdu nad traťou ŤSR.*

Predložiť prehľad okolitých trafostaníc vrátane ich vyťaženia,

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*V rámci územia budú budované iba certifikované transformačné stanice.*

Vypracovať štúdiu vplyvu na zdravie obyvateľov ako odôvodnenie opodstatnenosti vybudovania trafostanice.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Pripomienka sa týka konkrétneho zariadenia technickej infraštruktúry, na ktoré sa vzťahujú príslušné právne predpisy a technické normy, ktoré limitujú ich umiestnenie v urbanizovanom prostredí tak, aby boli rešpektovaná ochrana obyvateľov. Vypracovanie osobitnej štúdie je neopodstatnené.*

- *Občianska iniciatíva „Lamačania“, prípravný výbor v zložení Jozef Orsovics, Dušan Kovačič, Jana Kovačičová, Mária Vidošovičová, Jana Kovačičová, Iveta Kuglerová, Zuzana Buganová, Mgr.Ing. Aleksander Bronislav Gajewski, Katarína S. Šajgalíková - list zo dňa 14.9.2021*

List obsahuje sťažnosť na porušenie základných princípov správneho konania, a to nasledovne:

Neboli oznámené ani vykonané konzultácie podľa §63 zák.č.24/2006 Z.z., ktoré nemožno stotožňovať s verejným prerokovaním podľa zákona.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Konzultácie v zmysle § 63 zákona boli uskutočnené v písomnej forme v súlade s § 65g zákona, ktorý ustanovuje, že v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej alebo elektronickej podobe. Uvedené potvrdil príslušný orgán OÚ Bratislava listom č. OU-BA-OSZP3-2021/106182-046 zo dňa 21. 12. 2021. Vzhľadom k tomu, že § 65 zákona má rovnakú právnu účinnosť ako ostatné ustanovenia zákona, námietku, že neboli uskutočnené konzultácie k správe v zmysle zákona, možno hodnotiť ako neodôvodnenú. Možnosť písomných konzultácií v elektronickej podobe využil jeden zástupca verejnosti.

Posun termínu konania verejného prerokovania aj následného termínu predloženia pripomienok vniesol značnú neistotu dotknutej verejnosti – obyvateľov Lamača.

Starosta na prerokovaní oznámil nemožnosť verejnej diskusie, čím sa pokúšal zabrániť verejnému prerokovaniu s cieľom vyhnúť sa nepohodlným otázkam verejnosti

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Verejné prerokovanie správy bolo zvolané obstarávateľom pôvodne na termín 25. 8. 2021, pričom termín a miesto boli verejnosti oznámené dňa 13. 8. 2021, t. j. v lehote v zmysle § 11 ods. 4 na webovom sídle obstarávateľa. Podľa informácií obstarávateľa z technických príčin v období pandemických opatrení nedošlo v tejto lehote k zverejneniu pozvánky v tlači, takže spôsob oznámenia nebol plne v súlade s § 11 ods. 4. S ohľadom na námietky občanov o nedostatočnej informovanosti o konaní verejného prerokovania MČ Lamač rozhodol o novom termíne verejného prerokovania dňa 9. 9. 2021, ktoré oznámil primeranými spôsobmi a v lehote v zmysle § 11 ods. 4 (oznámenie dňa 23. 8. 2021 na webovom sídle a v miestnej tlači). Pri dodržaní 10 dňovej lehoty na zverejnenie v zmysle § 11 ods. 4 tak vznikla situácia, že verejné prerokovanie bolo uskutočnené až po skončení 21 dňovej lehoty na sprístupnenie správy verejnosti v zmysle § 11 ods. 2. S cieľom umožniť verejnosti podávať pripomienky aj po uskutočnení verejného prerokovania MČ Lamač uviedla v pozvánke na verejné prerokovanie aj novú lehotu na uplatnenie písomných pripomienok na adresu OU Bratislava do 15. 9. 2021. Zároveň požiadala elektronicou poštou OÚ Bratislava o úpravu lehoty na podávanie pripomienok uvedenú v informácii pre verejnosť na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk). OÚ Bratislava tejto požiadavke nevyhovel z dôvodu nesúladu takéhoto kroku so zákonom, ktorý dĺžku lehoty určuje a neumožňuje jej predĺženie, čo OÚ Bratislava oznámil obstarávateľovi v odpovedi. Zároveň ho informoval, že OÚ Bratislava bude akceptovať a zohľadní aj stanoviská verejnosti doručené po uplynutí lehoty vyplývajúcej zo zákona. Toto zákon nevyklučuje, nakoľko v zmysle § 12 ods. 3 na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v § 11 ods. 1 a 2 nemusí príslušný orgán prihliadať, z čoho je zrejme, že na stanovisko v konkrétnych prípadoch prihliadať môže. Z popísaného postupu je zrejme, že došlo k procesným pochybeniam zo strany MČ Bratislava – Lamač ako obstarávateľa pri zabezpečení termínu verejného prerokovania, ktoré však podľa zistení nevyplývajú z úmyselného konania, ale zo skutočnosti, že zákon v § 11 nijako neupravuje možnosť zmeny termínu verejného prerokovania v prípade nepredvídateľných situácií, ktoré nie je možné v niektorých prípadoch reálne vylúčiť (technické zlyhanie, nehody, zdravotný stav a pod.). Vzhľadom na dĺžku lehoty na uskutočnenie verejného prerokovania a dĺžku lehoty na oznámenie jeho termínu, je následný nesúlad s ustanoveniami § 11



*zákona v takýchto prípadoch vysoko pravdepodobný. V takýchto prípadoch je nutné vyhodnotiť uvedené v kontexte naplnenia práva dotknutej verejnosti zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu tak, ako to ustanovuje § 6a ods. 5 zákona - Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu. V prípade predloženého strategického dokumentu verejnosť mala prístup k správe a strategickému dokumentu v lehote dlhšej ako je lehota vyplývajúca zo zákona, mala možnosť zúčastniť sa verejného prerokovania, pričom termín a miesto boli oznámené v zákonom určenej lehote a zákonom určenými spôsobmi a mala možnosť uplatniť svoje pripomienky v rámci obdobia 38 dní, teda v časovom priestore, ktorý je oproti zákonnej lehote nadštandardný. O možnosti podávať pripomienky aj po lehote bola verejnosť informovaná v pozvánke MČ Bratislava - Lamač na verejné prerokovanie, pričom OÚ Bratislava v písomnej komunikácii potvrdil, že bude akceptovať aj pripomienky doručené po zákonom určenej lehote. Na základe uvedeného možno považovať práva verejnosti v zmysle § 6a ods. 5 zákona v procese posudzovania vplyvov predloženého strategického dokumentu za naplnené a námietku dotknutej verejnosti v tejto veci, ktorá odkazuje na to, že verejnosť nebola informovaná a nemala riadny priestor na presadzovanie oprávnených práv a záujmov, možno vyhodnotiť ako neopodstatnenú.*

*V súlade s § 65g zákona je možné verejné prerokovanie uskutočniť len v súlade s aktuálne platnými protipandemickými opatreniami. Rozhodnutie verejné prerokovanie uskutočniť, neuskutočniť prípadne obmedziť niektoré podmienky konania v súlade s aktuálne platnými opatreniami bolo v kompetencii MČ Bratislava - Lamač. Na verejnom prerokovaní bola umožnená účasť zástupcov verejnosti, čo dokazuje prezenčná listina so 111 podpismi. Z doručeného záznamu z verejného prerokovania vyplýva, že prítomní využili možnosť písomných otázok a pripomienok, ktoré boli zo strany obstarávateľa, spracovateľa správy a strategického dokumentu zodpovedané. Právo dotknutej verejnosti vrátane účasti na verejnom prerokovaní upravuje vyššie uvedený § 6a ods. 5 zákona, pričom zákon neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by bližšie upravovali samotný priebeh verejného prerokovania, podmienky a formu účasti a prejavu. Z hľadiska obsahového priebehu možno konštatovať, že verejné prerokovanie s výkladom spracovateľa správy umožnilo verejnosti zúčastniť sa, oboznámiť sa s problematikou, klásť otázky a uplatniť svoje námietky, aj keď v obmedzenej forme. Na verejnom prerokovaní neboli uplatnené žiadne pripomienky nad rámec tých, ktoré sú predmetom stanovísk verejnosti doručených na adresu OÚ Bratislava. Možnosť položiť otázky a uplatniť pripomienky len písomnou formou a obmedzenie dĺžky trvania diskusie priamo na prerokovaní, vytvára dojem málo otvoreného a neústretového prístupu zo strany obstarávateľa, ale hodnotenie tejto „etickej“ stránky priebehu nemá vplyv na posúdenie vecného obsahu a výsledkov verejného prerokovania v zmysle zákona.*

*Dôslednou analýzou procesnej stránky posudzovania vplyvov strategického dokumentu v zmysle zákona s prihliadnutím na výsledky konzultácií a verejného prerokovania neboli zistené závažné nedostatky, ktoré by obmedzili práva dotknutej verejnosti na informovanosť a uplatnenie svojich pripomienok.*

*Opodstatnené vecné požiadavky aj formálne pripomienky uplatnené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie sú premietnuté do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku.*

- Anna Vidošovičová, list zo dňa 10.9.2021

Ako majiteľka pozemkov nesúhlasím so zalomením cesty C3E smerom nadol cez parcely 1240, 1232 a 1231 k ulici pod Zečákom v regulačnom bloku 04-B-102-RD, ako som sa vyjadrila už v decembri 2017.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Požiadavka sa týka konkrétneho riešenia územného plánu zóny v súvislosti s pozemkovým usporiadaním, ktoré nie je predmetom správy a procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona. Bude doriešená na základe rokovania s vlastníkami v ďalšom stupni.*

- *Anna Vidošovičová, list zo dňa 13.9.2021*

Ako majiteľka pozemkov nesúhlasím s výstavbou cesty s označením C1 na parcele 1231. Cesta C1 vystaví obyvateľov nadmernému hluku a emisiám, bude využívaná aj ako tranzit zo Záhoria do Bratislavy. Preto sa prikláňam k výstavbe menšej cesty s označením C3.

Nesúhlasím s výstavbou domov vyšších ako 2+1, lebo treba zachovať ráz rodinných domov, aby nevzniklo nové sídlisko plné výškových budov. Zmeny by mali nepriaznivý vplyv na životné prostredie a kvalitu života.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Trasovanie a parametre cesty C1 sú prevzaté z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie, ktorá je záväzná.*

*Prevažná časť územia je riešená formou nízkopodlažnej zástavby prevažne rodinných domov, požiadavka na pestrejšiu formu zástavby je v zástavbe na území mesta opodstatnená a vyplýva z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie. Z hľadiska posudzovania nebol v správe ani posudkom zistený neprímeraný vplyv návrhu vyššej podlažnosti v najnižšej časti zóny na ráz krajiny a charakter MČ Lamač.*

- *Občianska iniciatíva zastúpená Lubomírom Vidošovičom, Pod Zečákom 43, Bratislava, list zo dňa 7.9.2021*

Požadujeme zmenu plánovanej komunikácie C3 tak, aby viedla od parcely 1240 priamo až po parcelu 1178 (bez zákruty) v zmysle prerokovania z r. 2017 z nasledovných dôvodov:

- svoje pozemky užívame ako rekreačnú a oddychovú zónu

- neuvažujeme so zmenou pozemkov na stavebné

- nesúhlasíme so zahustením domami pri C3

- požadujeme zachovať zelený pás zelene v tomto území.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Požiadavka sa týka konkrétneho riešenia územného plánu zóny v súvislosti s pozemkovým usporiadaním, ktoré nie je predmetom správy a procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona. Bude doriešená na základe rokovania s vlastníkami v ďalšom stupni.*

- *Jozef Orsovics a Andrea Orsovics Valkovičová, Dušan Kovačič a Jana Kovačičová - list zo dňa 14.9.2021*

Pripomienky doplnené obrázkami:

Požadujeme zmeniť trasu cesty C3E6,5/30 na parcelách 1185 a 1186/1 a nesúhlasíme s nadmerným zahustením zástavby v tejto oblasti.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava požiadavku akceptuje, úprava komunikácie C3E 6,5/30 a chodníka a aj zástavby v jej okolí sa uskutoční na základe rokovania s dotknutými vlastníkami, ktorým má komunikácia slúžiť.*

Požadujeme geologický prieskum podložia kvôli trvalej podmôčenosti pozemkov v tejto časti svahu

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Mestská časť Lamač má k dispozícii hydrogeologický prieskum dolnej časti svahu, ktorý zdarma poskytne stavebníkom, ak bude stavebný úrad požadovať HG prieskum.*

Na Zečáku sa zachovala príroda v pôvodnej podobe, nachádzajú sa tu rôzne chránené i nechránené druhy rastlín a živočíchov. V záujme ochrany prírody a životného prostredia žiadame zachovania čo najvyššieho podielu zelene.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Záujmy ochrany prírody sú v správe aj samotnom strategickom dokumente riešené postačujúco na základe cieľených prieskumov a konzultácií s príslušným pracoviskom ŠOP SR. Opatrenia sú v tomto záverečnom stanovisku zohľadnené.*

- *Ing. Rudolf Paulovič, Ing. Ema Paulovičová, list zo dňa 14.9.2021*

Pripomienky k upravenému návrhu územného plánu zóny:

Sme vlastníkami pozemkov parc. č. 1175/1, 1175/2, 1163/2, 1170,1171, 1172. Namietame územný plán, ktorý zasahuje neoprávnene do nášho súkromného vlastníctva plánovaním určitej výstavby. Nemienime naše parcely zastavať ani odpredať. Nesúhlasíme s výstavbou chodníka na časti našich parciel, prístup je zabezpečený. Nesúhlasíme s ďalšou výstavbou blízko nášho domu.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Požiadavka sa netýka posudzovania vplyvov na životné prostredie, zákon vlastnícke vzťahy k pozemkom nerieši. Požiadavka bude riešená za účasti vlastníkov v ďalšom stupni územnoplánovacieho procesu.*

- *Mgr. Marek Mikletič, list zo dňa 15.8.2021*

Pripomienky doplnené obrázkami:

Žiadam zapracovať do urbanistického bloku 09-192-RD nové riešenie dopravnej obsluhy časti územia, kde riešime reparceláciu. Žiadam nové riešenie pojazdných chodníkov v bloku podľa priložených obrázkov.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Okresný úrad Bratislava požiadavku akceptuje a zapracoval ju do podmienok určených v tomto rozhodnutí.*

- *Lucia Heřmanová, list zo dňa 13.9.2021*

Sme vlastníkami pozemkov parc. č. 1175/1, 1175/2, 1163/2, 1170,1171, 1172. Namietame územný plán, ktorý zasahuje neoprávnene do nášho súkromného vlastníctva plánovaním určitej výstavby. Nemienime naše parcely zastavať ani odpredať. Nesúhlasíme s výstavbou chodníka na časti našich parciel, prístup je zabezpečený. Nesúhlasíme s ďalšou výstavou blízko nášho domu

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Požiadavka sa netýka posudzovania vplyvov na životné prostredie, zákon vlastnícke vzťahy k pozemkom nerieši. Požiadavka bude riešená za účasti vlastníkov v ďalšom stupni územnoplánovacieho procesu.*

- *Dušan Kovačič, list z o dňa 10.8.2021*

Nesúhlasím a nepovolím žiadnu stavbu budov ani cesty na pozemkoch č.1178 a 1179. Žiadna inštitúcia nemá právo zasahovať do mojich práv vlastníka nehnuteľností.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:*

*Požiadavka sa netýka posudzovania vplyvov na životné prostredie, zákon vlastnícke vzťahy k pozemkom nerieši. Požiadavka bude riešená za účasti vlastníkov v ďalšom stupni územnoplánovacieho procesu.*

- *Katarína Mináriková, list zo dňa 17.8.2021*

Neviem si predstaviť zvýšenie počtu obyvateľov Lamača o ďalších 6500 obyvateľov, lebo nárast počtu obyvateľov prichádza už z Bory Home i Lamač Elements. Zvýšia sa nároky na vybavenosť, cesty a záťaž prostredia. Rada by som upriamila pozornosť na ochranu prírody. Lamačské lesy budú viac zaťažené (odpad, šport v lese, hluk, smog). Postavte niečo menej kapacitné. Postavme sa k ochrane prírody zodpovedne.

*Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie,*

oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Pripomienka má charakter všeobecných obáv zo zmeny kvality života súčasných obyvateľov a prírody. Správa a posudok preverili všetky potenciálne dopady predloženého územného plánu zóny vrátane vplyvu na prírodné prostredie a obyvateľov bez zistenia závažných a neprijateľných dôsledkov a navrhuje opatrenia na zmiernenie. Urbanizácia zóny Zečák sa navrhuje na základe nadradenej územnoplánovacej dokumentácie. Vlastný rozsah a riešenie územného plánu zóny dostatočne zohľadňuje lokalizáciu zóny v blízkosti prírodných prvkov (nizkopodlažná zástavba RD, záhrady, zachovanie nárazníkovej zóny, opatrenia pre zeleň, odtokové pomery, klímu a pod.).*

- *Ing. Marián Mlynárik, PhD., Ing. Adriana Mlynáriková, list zo dňa 17.8.2021*

Žiadam zapracovať zmenu rozdelenia parcely č.2555/281 na 2 stavebné pozemky o výmere 688m<sup>2</sup> v zmysle grafickej prílohy.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Okresný úrad Bratislava konštatuje, že požiadavka je irelevantná, netýka sa problematiky správy a procesu v zmysle zákona, pozemkové a vlastnícke pomery tento nerieši.*

- *Mgr. Dagmar Danelová, Mgr. Marta Bednárová, - list zo dňa 14.9.2021*

Ako majiteľky namietame proti navrhovanej komunikácii v oblasti Zelenohorského potoka, ktorá sa týka našich parciel č.2542 a 2548/2. Nesúhlasíme s jej umiestnením, ani rozsahom, projektovaná je len na jednej strane potoka a zasahuje do našich parciel, pričom slúži len ako prístup k niekoľkým domom. potoka, pričom zaberá parcely iba na našej strane. Postačí jednoduchšie riešenie napr. pojazdny chodník.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Požiadavka sa netýka posudzovania vplyvov na životné prostredie, zákon vlastnícke vzťahy k pozemkom nerieši. Požiadavka bude riešená za účasti vlastníkov v ďalšom stupni územnoplánovacieho procesu.*

- *Igor Polakovič, list zo dňa 14.9.2021*

Uvádza, že správa je rozsiahla, ale neurčuje jasné požiadavky na zapracovanie konkrétnych opatrení do regulatívov územia. Uvádza nasledovné pripomienky:

1. Navrhovaný počet obyvateľov je neprimerane vysoký. K tomu treba pripočítať počty návštevníkov územia v súvislosti s nemocnicou Rázsochy a záťaž t lokality Zlatá hora, kde je v zmysle ÚPN Bratislavy v pláne vypracovanie územného plánu zóny, ktorá bude dostupná zo zóny Zečák. Dá sa to zohľadniť zvýšením indexu prírodnej plochy a znížením indexu zastavanej plochy, znížením podlažnosti na ploche 02-F-501-ZM na 2+ a na plochách 03-F501 ZM, 04-F-501-ZM a 03-F-201-OV na 3+, na F 101 na 1+ či 2 ako naokolo v stabilizovanom území.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*MČ Lamač je rozvojová súčasť hlavného mesta, kde sa počíta s urbanizáciou a zvýšením počtu obyvateľov, pričom určujúcim východiskom návrhu je nadradená územnoplánovacia dokumentácia a jej regulácia. V prevažnej časti zóny sa navrhuje nízkopodlažná zástavba rodinných domov a mestských víl a vyššia zástavba mestského typu je sústredená v dolnej, okrajovej časti zóny, čo v zásade prijateľným spôsobom rešpektuje charakter územia. Požiadavky na dostatočne vysoký koeficient zelene v regulačných blokoch občianskej vybavenosti sú z hľadiska posudzovania vplyvov opodstatnené. Posudok ich zohľadňuje v návrhu opatrení.*

2. SoH slabo zohľadňuje potrebu adaptácie na klimatické zmeny. Nevyužíva dostupné dáta, strategické materiály, mapy, termovíziu a ďalšie zdroje (nasleduje citácia a grafické ukážky zdrojov). Navrhované opatrenia:

- zaradiť zelené strechy do regulatívov pre všetky strechy so sklonom do 12% a veľkosťou nad 20 m<sup>2</sup>,

- zvýšiť indexy prírodných plôch a koeficienty zelene vo všetkých funkčných plochách

- v správe jasnejšie definovať požiadavky na prícestnú zeleň (požadovaná šírka, rozostupy, min. počet a i.)

- požadovať cestné ostrovčeky, kruhové objazdy vyplniť zeleňou a umožniť prepad dažďových vôd,

- v správe korigovať konštatovanie o „záhradnom mestečku Zečák“

- zapracovať opatrenia vyplývajúce zo Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy,

- zapracovať opatrenia vyplývajúce zo Stratégie adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy na území hlavného mesta SR Bratislavy,

- zapracovať opatrenia z akčného plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy na území hlavného mesta SR Bratislavy,

- zapracovať minimalizáciu spevnených plôch do regulatívov UPN Z (dláždenie, vsakovanie vôd)

- oporné múry stavať s predpokladom pre zarastenie popínavou zeleňou a možnosťou výsadby

3. Zaviest' jasné parametre pre oplotenia kvôli priepustnosti migrácie živočíchov
4. Obmedziť reklamné plochy.
5. Regulovať stavebné materiály v prospech ochrany vtákov (reflexné plochy na vyšších budovách)
6. Zaviest' povinnosť vytvárať biotopy pre vtáky a netopiere u verejných a viacpodlažných budov .
7. Vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie (DKO) pre Zečák a susedné plochy; zohľadniť širšie vzťahy; preriešiť verejné dopravné napojenie NsP Rázsochy;
8. Indexy a koeficienty stavebných „blokov“ F-501-ZM (02, 03, 04) nie sú adekvátne voči susediacim plochám s RD.
9. SoH kopíruje vyhlášku MZ SR a nezaobrá sa jestvujúcimi konkrétnymi hlukovými pomermi. Treba vykonať nové merania hluku.
10. Minimálna miera ozelenenia je v UPN ZaD 01, 02 vyjadrená formou KZ min. Je ju treba považovať za minimum. Treba navýšiť index prírodných plôch vo funkčnej ploche 501.

11. Hlavné mesto SR v stanovisku k zisťovaciemu konaniu UPN Z Zečák vyjadrilo pripomienku k plochám navrhovanej zelene (nasleduje citácia znenia) – vyhradená zeleň areál Rázsochy, pozemok vodojemu, sprievodná zeleň komunikácie. Obstarávateľ sa s pripomienkou nestotožnil. Účelom SEA nie je formalisticky odbiť stanovisko mesta. Stanovisko mesta prikladám ako moju pripomienku (vyhradená zeleň nie je voľne prístupná parková zeleň).

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Okresný úrad Bratislava opodstatnené požiadavky vyplývajúce zo stanoviska zapracoval do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku.

- Ing. Martin Fejfár, list bez určenia čísla a dátumu, doručený 16.9.2021

1. Žiadam v stavebnom bloku 01-F-501-ZM zachovať maximálnu výšku RD alebo BD do výšky 2 nadzemných podlaží s podkrovím alebo ustupujúcim podlažím, inak by došlo k narušeniu kvality života v existujúcej zástavbe RD.

2. Žiadam prehodnotiť max. výšku BD najmä v stavebných blokoch 02- až 04-F-501-ZM. BD so 6 podlažiami budú mať negatívny vplyv na ŽP, obmedzia rurálny charakter zástavby. Navrhovaná cestná štruktúra nespĺňa nároky na takúto výstavbu.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Podlažnosť v uvedených blokoch v súlade s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou. Vplyv na životné prostredie v dôsledku mestského typu zástavby je obmedzený umiestnením vyšších bytových domov v najnižšej časti zóny v blízkosti hlavného dopravného koridoru a budúcich plôch občianskej vybavenosti bez zásadného kontaktu na existujúcu zástavbu RD. Prevažnú časť územia, vo vyššej a okrajovej polohe zóny sa navrhuje urbanizovať nízkopodlažnou zástavbou, ktorá rešpektuje vzhľad krajiny a charakter súčasného osídlenia na styku s prírodným prostredím Malých Karpát.

- Mgr. Daniel Šíp, Mgr. Barbora Šípková, list bez čísla a dátumu, doručený dňa 18.9.2021

Žiadame o prehodnotenie vedenia komunikácie C3E6,5/30 cez parcelu 1223, ktorá vedie cez moju nehnuteľnosť, žiadame a o odbornú diskusiu k tomuto návrhu.

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

Požiadavka je uplatniteľná v ďalšom stupni rozpracovania, požiadavka nesúvisí s posudzovaním vplyvov na životné prostredie, zákon nerieši vlastnícke vzťahy k pozemkom. Trasovanie predmetnej cesty bude doriešené v ďalšom stupni územného plánu zóny.

- Ing. Peter Nemeč, list zo dňa 9.9.2021

Požiadavku „nadregionálnej cesty“ C1 považujem za neprimeranú. Mala by sa stať cestou regionálnou, a nie významnou prístupovou cestou do Bratislavy. Ako taká je dostatočná ako doplnkový prístup k nemocnici. Uvádžam zhrnutie pripomienok:

1. Povolíť iba výstavbu samostatne stojacích rodinných domov (nie radovú zástavbu a mestské vily)
2. Zachovať profil terénu a nepovolíť umelé navyšovanie
3. Žiadam zachovať súčasný charakter Cesty na Klanec ako doplnkovej komunikácie
4. zohľadniť súčasnú zástavbu a statickú dopravu na Ceste na Klanec



Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Prevažná časť územia je riešená formou nízkopodlažnej zástavby prevažne rodinných domov, požiadavka na pestrejšiu formu zástavby je v zástavbe na území mesta opodstatnená. Z hľadiska posudzovania nebol v správe ani posudkom zistený neprimeraný vplyv tohto riešenia na súčasný charakter MČ, vzhľad krajiny na styku s prírodnými štruktúrami Malých Karpát.*

*Z hľadiska hodnotenia vplyvu na životné prostredie v zmysle zákona s realizáciou územného plánu zóny súvisia len terénne úpravy a zmeny konfigurácie nevyhnutné pre zakladanie stavieb v svahovitom teréne a vyplývajúce z požiadavky na terasovanie pozemkov. Úplné zachovanie profilu terénu v súčasnom stave nie je pri naplnení územného plánu možné.*

- *Ing. Peter Božík, list zo dňa 10.8.2021*

V prípade pojazdného chodníka PCH-14 morfológia terénu neumožňuje pred jeho napojením na komunikáciu C3F dodržať pozdĺžny sklon v zmysle STN 73 6110. Žiada jeho skrátenie na dĺžku cca 45m od cesty C2B po rozhranie parciel 2555/322 a 2555/945. Žiada požiadavku uviesť v odporúčaniach v záverečnom stanovisku z posúdenia strategického dokumentu

Vyhodnotenie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

*Požiadavka je uplatniteľná v ďalšom stupni rozpracovania územného plánu.*

## **7. Verejné prerokovanie a jeho závery**

Verejné prerokovanie sa konalo dňa 9. 9. 2021 o 16,00 hod. v športovej hale Na Barine 15/A Bratislava - Lamač. Verejnosť bola informovaná o konaní verejného prerokovania pozvánkou MČ Lamač, ktorá bola zverejnená 23. 8. 2021 na úradnej tabuli a webovom sídle MČ Lamač a v miestnej tlači (Lamačan). Pozvánka na verejné prerokovanie bola doručená aj dotknutým orgánom a organizáciám.

Na verejnom prerokovaní sa zúčastnili zástupcovia obstarávateľa, spracovateľa územného plánu zóny a správy, Magistrátu Hlavného mesta SR Bratislavy a 111 zástupcov verejnosti. Z prerokovania bol vyhotovený písomný záznam a videozáznam. Prílohu písomného záznamu tvorí prezenčná listina, program a otázky uplatnené písomnou formou na verejnom prerokovaní.

Priebeh prerokovania a diskusie, ako je uvedený v zázname:

Verejné prerokovanie otvorila a viedla Ing. Monika Bajúžiková odborne spôsobilá osoba na obstarávanie ÚPN-Z Zečák.

Starosta Mestskej časti Bratislava Lamač Ing. Lukáš Baňacký privítal zúčastnených, stručne zhrnul genézu prípravy návrhu ÚPN-Z Zečák a stanovil pravidlá verejného prerokovania – vzhľadom na epidemiologickú situáciu a rýchlo sa šíriaci vírus Covid 19 variant delta, boli otázky podávané písomne, aby boli zrozumiteľné – celé verejné prerokovanie prebiehalo v súlade s protipandemickými opatreniami s povinným používaním rúšok aby sa zamedzilo prenosu nákazy používaním mikrofónov. Na tento účel boli pripravené tlačivá a perá, ktoré záujemcovia obdržali pri vstupe do športovej haly a upozornil, že na verejnom prerokovaní budú zodpovedané len otázky

týkajúce sa témy, t.j. Správy o hodnotení návrhu ÚPN-Z Zečák v súlade so zákonom č.24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zároveň načrtol ďalšie kroky v procese obstarávania územnoplánovacej dokumentácie.

Spracovateľ správy o hodnotení doc. RNDr. Eva Pauditšová PhD. následne odprezentovala Správu o hodnotení – jej význam, rozsah hodnotenia a následný proces posudzovania. Vyzdvihla úroveň spracovanej dokumentácie zohľadňujúcej požiadavky vyplývajúce zo strategických dokumentácií zameraných na hodnotenie dopadov zmeny klímy a fakt, že rozvoj územia je realizovaný v 1. stupni územnej ochrany (v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov).

Diskusia

Pani Šáriová – požiadala o hlasovanie, či zúčastnení súhlasia s písomnou formou kladenia otázok, nakoľko sa nikto zo zúčastnených k danej požiadavke nepridal, starosta Ing. Baňacký danú tému uzavrel a prebral zodpovednosť za bezproblémový priebeh konania verejného prerokovania v súlade s protipandemickými opatreniami na mestskú časť, organizátora verejného prerokovania.

Následne boli čítané otázky z pléna a spracovatelia – doc. RNDr. Eva Pauditšová PhD. spracovateľ Správy o hodnotení a Ing. arch Milan Zelina – spracovateľ návrhu Územného plánu zóny Zečák na ne odpovedali.

Dušan Kovačič

Som vlastník pozemku Pod Zečákom 25, chcem sa opýtať aký dôvod bol na zmenu návrhu vz. plánu oproti októbru 2016? Návrh cesty bol odklonený - kto o to žiadal? Prečo architekt zakreslil „vila domy“ úplne na husto okolo cesty C3? Kto mu na to dal právo zakresliť to aj na pozemku vlastníka, ktorý nemá záujem stavať? A ani poskytnúť pozemok na stavbu? Okrem iného, v tejto oblasti žijú ropuchy, užovky; sú to chránené živočíchy!!! Zastávaním im život nepríjemníme!

Ako hodnotíte návrh územného plánu z hľadiska ochrany blízkeho lesa? Ako by mali stavať budúci stavebníci? (ploty, múry, stavebné plochy)

Pauditšová – ÚPN-Z Zečák akceptuje ochranné pásmo lesa v tomto prípade 60m. V návrhu opatrení sú odporúčania akcelerované dopadmi zmeny klímy, nie sú žiadúce spevnené nepriepustné plochy. Dôležitý je manažment so zrážkovou vodou, čo je zohľadnené v koeficientoch zelene. Odporúča spoluprácu s odbornými pracovníkmi mestskej časti pri výbere druhov výsadby v danej lokalite na súkromných pozemkoch.

Zelina – doplnil otázku vodozádržných opatrení s odvolaním na hydrogeologické prieskumy, ktoré sa majú robiť na jednotlivých pozemkoch a v závislosti od výsledkov budú navrhnuté adekvátne formy riešenia či už vsakovacími blokmi, akumuláčnymi alebo retenčnými nádržami pre postupné vsakovanie príp. iným spôsobom.

Na základe požiadavky Hl. mesta SR Bratislava bolo potrebné upraviť trasu komunikácie C1, čo pozastavilo v minulosti proces posudzovania strategického dokumentu z hľadiska vplyvov na životné prostredie.

Komunikácia C3 bude preriešená, v rámci dorokovania budú vlastníci pozemkov prizvaní a komunikácia bude navrhnutá podľa požiadavky v prvom rade na sprístupnenie jednotlivých stavebných pozemkov. Na dorokovanie budú prizývaní jednotliví majitelia tak, aby návrh bol vyvážený a zohľadnil požiadavky majiteľov.

Doplnenie otázky Kovačič – upozornil na problematiku zrážkových vôd v území pri navrhovaní komunikácií.

Starosta upozornil na potrebu dodržiavať protipandemické opatrenia.

Dana Krupová

„Prechodné bývanie“: Aký vplyv má na ÚP, ak je určený aj na prech. bývanie. Ako by sa ÚP líšil od ÚP určený len na trvalé bývanie? Bude v pláne vystavať protihlukovú stenu v okolí diaľnice a výjazdu z tunela? V niektorých častiach Zečáku je vysoká hlučnosť.

Zelina - nie je predmetom dnešného verejného prerokovania. Toto by sme riešili následne.  
Branislav Gajdoš

V oblasti Zečák je nefunkčná VTL plynová stanica, ktorá svojím bezpečnostným pásme zasahuje do predmetnej oblasti, čím znižuje možnosť využitia lokality. VTL plynovod drží SPP Distrib. len kvôli novej nemocnici, avšak tá ho nepotrebuje lebo v stavebnom konaní je STL Plyn. Uvažujte o žiadosti na SPP Distribúciu na zrušenie VTL plynovodu, ktorý napája vyššie uvedenú pl. stanicu.

Zelina - problematika sa rieši, pre potreby nemocnice sa pripravuje STL plynová stanica.

Ing. Bajúžiková ako moderátor verejného prerokovania upozornila na fakt, že predmetom prerokovania je hodnotenie strategického dokumentu z hľadiska zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Zelina – navrhol vlastníkom, ak majú iné riešenie, nech prídu s návrhom, otázky komunikácie a vlastníckych vzťahov budú riešené inštitútom dorokovania v nasledujúcich krokoch.

Pauditšová – doplnila odpoveď pre pána Kovačiča - problematika rizika zrážkovej vody je sledovaná a principiálne podchytená v metodike riešenia. V súčasnosti hlavné mesto SR Bratislava striktne v projektovej fáze prihliada na riziká spojené so zrážkovými vodami, pri problémových a kolíznych lokalitách ako je Zečák sa často vyžaduje vypracovanie špecializované hydrogeologické vyhodnotenia a na základe výstupov budú navrhnuté potrebné opatrenia.

Šariová – opätovne ústne vstúpila do rokovania, obvinila stavebný úrad z nedodržiavania zákonných postupov

Ing. Bajúžiková – vzhľadom na to, že ostatní zúčastnení rešpektujú pravidlá prerokovania a položili otázku písomne a venujú sa problematike v zmysle s predmetom verejného prerokovania. Následne prečítala otázku pani Šariovej.

Eva Šariová, Dana Šariová, 0911 510 218

V SoH a v návrhu ÚP Zečák je, že si každý vlastník má dať na svojom pozemku spraviť hydrogeologický prieskum – kto to bude financovať. Slovenský vodohospodársky podnik to prikázalo mestskej časti, takže to bude financovať mestská časť. Teraz túto podmienku stavebný úrad nedodržiava. Ako je to riešené v SOH.

Pauditšová – toto nie je predmetom Správy o hodnotení, vplyv na ŽP sa nezaobrá finančnými otázkami. Neprikazujú nikomu robiť HGP, ale je to zodpovednosť každého stavebníka.

Zelina – manažment odvádzania zrážkových vôd, ide o svahovité územie a v materiály návrhu ÚPN-Z Zečák navrhli, aby všetky stav. pozemky so sklonom nad 7% boli riešené terasovite, čím by sa zamedzilo zatekaniu do nižších častí územia.

Šariová opätovne nerešpektuje pravidlá prerokovania a ústne vstupuje a rieši oporný múr u suseda. Upozornila na fakt, že v zmysle zákona, nie je ÚPN-Z Zečák právoplatný a momentálne výstavba nie je ÚPN.Z Zečák ešte regulovaná

Balážiková – toto nie je diskusia, ľudia očakávajú odpovede na svoje otázky, máte možnosť podať písomné stanovisko k dokumentu do 15.9 2021 na OÚ BA, kde sa budú Vašimi pripomienkami zaoberať.

Andrea Orsovicová Valkovičová, Pod Zečákom, 31 0905 123 459

V správe píšete, že vplyv novej zástavby je zohľadnený, čo sa týka dopravy. Už teraz je ulica Pod Zečákom v špičke neprejazdná. Pri ďalších 6 400 nových obyvateľov nie je dopravná štruktúra vybudovaná ani zohľadnená.

Zelina – áno, ten problém je veľký, v ÚP sa snažia riešiť aj iné formy dopravy, aby sa zamedzilo nekontrolovanému rozvoju automobilovej dopravy, rieši sa železničná zastávka, cyklotrasy a návrh dopravy, komunikácie a statická doprava bol na základe dopravno-kapacitného posúdenia, kde boli prepočítané všetky výstupy na statickú dopravu, ktorá vygenerovala riešenie dynamickej dopravy. Doprava je riešená s výhľadom na 20-30 rokov dopredu.

Reakcie obyvateľov – na most Matruku nie je dostatočne priepustný, už teraz sú problémy s prejazdom.

Zelina – most sa rozšíri z 2-prúdového na 5-prúdový plus bude emergency vstup pre nemocnicu, t.j. most bude výraznejšie skapacitnený.

Otázky z pléna týkajúce sa ulice Pod Zečákom.

Zelina - ulica Pod Zečákom je problém. V návrhu je to zohľadnené, preto sa riešia aj iné formy dopravy, ak nastúpia ľudia na vlak, automobilový marazmus sa zníži. Ale teraz nie sme tu preto, aby sme riešili dopravu.

Otázky z pléna – Ako ste robili ten dopravný návrh a aké údaje ste brali do úvahy?

Zelina - existujú aj nápočty, napr. križovatka Harmincova a Lamačská, tam sa realizovali výpočty zaťaženia križovatky, to slúžilo ako vstupné podklady. Indexovanie na 20-30 rokov dopredu. Z riešeného územia sa dajú presne vyrátať počty automobilov na základe navrhovanej zástavby – počtu RD, počtu bytov, koľko bude parkovacích miest a zároveň rátali s určitým prieťahom cez územie. Vychádzali z vtedy platných podkladov.

Igor Polakovič, Pod Zečákom 87A, 841 03 BA, igor@lepsiilamac.sk

Prečo niektoré vplyvy správa hodnotí ako dočasne, hoci ich vplyv na obyvateľov a krajinu bude trvalý – konkrétne vplyv dopravy, hluk, exhaláty bude pretrvávajúť aj po výstavbe.

Pauditšová – vplyvy spojené s dopravou sú vnímané ako spojené s výstavbou a preto sú vnímané ako dočasné. Ak budú parcely priamo pri hlavných cestách, je predpoklad zvýšeného hluku. Taká dramatická premena územia je spojená s určitými zmenami. Ľudia majú záujem o udržanie svojho komfortu. Všetci majú záujem žiť v tichom a zdravom prostredí, ale sme v hlavnom meste a nie na samote, ak máme akceptovať územný rozvoj, buďme radi, že máme nástroje, ktoré akceptujú posudzovanie vplyvov na životné prostredie a musia sa riadiť aj novými strategickými dokumentáciami, ktoré vo zvýšenej miere prinášajú požiadavky na vodu, na zelenú infraštruktúru, ktorá plní aj tlmiacu funkciu z hľadiska hlučnosti a kvality ovzdušia, mikroklimatickej situácie a estetickú funkciu. Áno, tie vplyvy budú aj trvalé, ale nie na celom území plošne. V rámci posudzovania treba chápať, že musíme zohľadňovať celú zónu. Bolo by skresľujúce, keby sme vyhodnotili, že bude významný vplyv na hluk celoplošne, preto boli vplyvy vyhodnocované v škále, lebo miera vplyvu sa mení podľa lokality a dočasnosti a dĺžky trvania.

Zelina – doplnil odpoveď k otázke prieskumov, z ktorých vychádzali pri posudzovaní dopravy – termín prieskumu na križovatke Harmincova – Lamačská je z 21.11.2016, návrh ÚPN-Z Zečák bol odovzdaný 9/2017.

Otázka z pléna – upozorňuje na nedostatočnú priechodnosť existujúcich komunikácií v napojení na riešené rozvojové územie a je potrebné kompletne riešenie dopravy na celom území MČ Lamač.

Zelina – súhlasí, ale upozorňuje, že žiadne veľké mesto nefunguje len na automobiloch, ale sú alternatívne formy dopravy, lebo ak by to bol len na automobiloch, úplne by mesto zničili, napr.

Praha má metro. Ak sa nenájde alternatíva na zníženie automobilovej dopravy, môžeme mať množstvo štúdií, ale mesto nemôže stáť na automobilovej doprave.

Ing Miroslav Širgel – mestská časť Bratislava Lamač pripravuje dopravnú štúdiu, opatrenia, v spolupráci s Magistrátom hl. mesta SR Bratislavy, zameranú na zamedzenie tranzitnej dopravy cez starý Lamač.

Pripomienky z pléna – požiadavka na dopravnú štúdiu, ktorá by bola súčasťou ÚPN-Z Zečák, nakoľko vybudovaním zástavby v tomto území sa situácia v doprave zmení.

Zelina - Je potrebné riešiť aj alternatívne formy dopravy. Nechce sa k tomu venovať v princípe teraz, lebo dopravných problémov je v území veľa, ale teraz sme tu pre niečo iné.

Viera Kollariková, Pod násypom 4, Lamač, 0908 734 502

Správa sa málo zaoberá potrebou vybudovania novej železničnej zastávky v stiesnených pomeroch Kaľušinej lúky. Nemocnica železnicu nepotrebuje, je nelogické mať tak blízko 3 železničné stanice: Kaľušina lúka, aktuálna ŽST Lamač a plánovaná stanica Bory. Vplyv novej stanice musí vytvoriť hlučnosť, zmení pohodu bývania okolitých domov, potrebu parkovania. Prečo sa správa hlbšie touto témou nezaobereá? Ako je potreba novej železničnej stanice koordinovaná s plánovaným predĺžením Saratovskej ulice a novej stanice Bory?

Zelina – návrh ÚPN-Z Zečák nadväzuje na vyššie dokumenty a detailne ich rozpracovávajú, t.j. zastávka Kaľušina lúka je tam navrhnutá, napr. aj hlavná nemocnica vo Viedni má zastávku železnice. Navrhovaná nemocnica má mať celoslovenskú pôsobnosť a tým pádom napojenie na železničnú sieť má opodstatnenie.

Otázka z pléna – na pomerne krátkej trase sú navrhnuté 3 zastávky na trase Hlavná stanica – Devínska Nová Ves, tým pádom vlaky nestoja na všetkých zastávkach

Zelina – návrh vychádza z nadradeného dokumentu generelu dopravy, t.j. v návrhu ÚPN-Z Zečák to bolo len prebrané. Navrhovaná zastávka má opodstatnenie, napr. Žel.stanica Železná studienka je len rekreačného charakteru a stoja tam vlaky. V rámci celej dopravy bude prehodnotené, ktorá zastávka bude mať akú váhu.

Pauditšová – SoH sa v detaile všetkými otázkami nemôže zaoberať. Táto problematika sa prerokováva ako činnosti v inom procese, kde sa hodnotí hlučnosť, vibrácie, estetika pod., a výsledky sa preberajú do projektovej dokumentácie na úrovni ÚPN-Z. V konečnom dôsledku ŽSR rozhodnú, ktoré zastávky budú mať akú úlohu, to neovplyvní SoH, to nie je predmetom posudzovania.

Otázka z pléna – ako je zohľadnené environmentálne hľadisko?

Pauditšová – environmentálne hľadisko bolo akcentované z tej pozície, či bola do návrhu premietnutá nadradená územnoplánovacia dokumentácia. Ak príde k projektovaniu stanice, prebehne proces posudzovania činností. Na úrovni strategického dokumentu neboli vyhodnotené tak závažné vplyvy, aby tam stanica nemohla byť, nakoľko sú potom ďalšie posudzovania na úrovni činností, kde môžu byť vznesené požiadavky na vypracovanie doplnkových štúdií hlukových, rozptylových a pod. Teraz hovoríme o strategickom dokumente, základná otázka je, či chcete územný rozvoj a zmeniť niečo v území. SoH sa pozerá z hľadiska životného prostredia, či nepríde k zásadnému poškodeniu životného prostredia, ktoré by následne generovalo ďalšie negatíva. Celospoločenský tlak na alternatívne formy dopravy je veľmi silný a tým pádom táto otázka je veľmi aktuálna.

Mgr Jana Hrabovská – všetky procesy EIA sú na úradnej tabuli hlavného mesta a všetky dokumenty sú k dispozícii k nahliadnutiu.

Katarína Šajgalíková

Lehota podania pripomienok k SOH je 15. 9. Tento deň je však štátny sviatok. Ktorý deň sa bude brať do úvahy ako posledný na prijatie pripomienok, pretože úrady sú 15. 9. zavreté. Bajúžiková – v zmysle zákona platí ďalší pracovný deň na predkladanie písomných pripomienok, t.j. 16.9.2021

Igor Polakovič, Pod Zečákom 87A, 841 03 BA, igor@lepszilamac.sk

Zaoberali ste sa možnou povinnosťou stavby zelených striech, najmä pre budovy s rovnou strechou? Nie je to iba opatrenie na ochladzovanie prostredia, ale rovnako zadržávajú príválové dažde.

Oblasť 02-F-501-ZM, 04-F-501-ZM a 03-F-501-ZM počíta s výstavbou 5+ a 6+. Takáto výstavba neprimerane zaťaží celé územie. Prečo sa hodnotenie nezaoberá zníženiu podlžností v tejto lokalite?

Pauditšová – Zelené strechy nemôžu byť nariadené, ale sú odporúčané aj v rámci adaptačných opatrení.

Mgr Jana Hrabovská – pri vydávaní záväzných stanovísk sú požiadavky na investorov, aby riešili zelené strechy a v rámci ZaD ÚP sa riešia aj adaptačné opatrenia, ktoré sa postupne premietnu do záväzných požiadaviek ÚP.

Pauditšová - magistrát pracuje na metodike riešenia a definovania regulatívov týkajúcich sa zelených striech

Zelina – Oblasť 02-F-501-ZM, 04-F-501-ZM a 03-F-501-ZM počíta s výstavbou 5+ a 6+. – ide o územie pod nemocnicou medzi železničnou trasou a nemocnicou. Vychádzali sme z hlavného Územného plánu mesta Bratislavy. V dotyku s RD je zástavba znížená na 3 podlažia. V mieste nemocnice je povolená 10podlažná výstavba, aby nelimitovali výstavbu, t.j. v okolí nemocnice je výstavba vyššia. Obyvatelia si môžu uplatniť pripomienky na MČ Lamač a tá sa bude nimi v procese vyhodnocovania zaoberať.

Bajúžiková – na základe rešeršu, zvyšné otázky, ktoré boli položené písomnou formou sa prevažne týkajú samotného návrhu ÚPN-Z Zečák a budú predmetom ďalšieho prerokovania tak ako to umožňuje stavebný zákon, t.j. pokiaľ nemáte ďalšie otázky ....

Andrea Orsovic Valkovičová, Pod Zečákom, 31 0905 123 459

V správe je na str. 43 bod 5 „zrušenie cesty C3“ – akceptuje sa, pripomienka bude dorokovaná, znamená to, že bude táto cesta zrušená. Cesta má viesť medzi dvoma domami s vyústením na už teraz prehustenú cestu Pod Zečákom.

Pauditšová – týka sa pripomienok k ÚPN-Z Zečák, t.j. po tomto hodnotení bude pripomienka dorokovaná v nasledujúcom procese

Zelina - ak to bolo akceptované, bude pripomienka zapracovaná, keď sa bude pripravovať čistopis ÚPN-Z Zečák. Materiál, ktorý máte teraz k dispozícii je z roku 2017, t.j. keď prebehne proces SEA, budú zapracované všetky pripomienky do čistopisu. Ak máte pripomienky, požadujte ich zapracovanie.

Starosta – doplnil genézu prípravy návrhu ÚPN\_Z Zečák, kde potvrdil rozpracovanosť návrhu ÚPN-Z Zečák z roku 2017 a fakt, že na požiadavku Okresného úradu bol pozastavený proces zapracovania pripomienok a po ukončení zisťovacieho konania sa v ňom bude pokračovať.

Bajúžiková - nasledujúce otázky smerovali k návrhu územného plánu zóny Zečák a k dopravnej situácii v území, ktoré už neboli predmetom verejného prerokovania a nastolené otázky budú riešené formou dorokovania so zúčastnenými.

Otázka z pléna – týkajúca sa výšky zástavby v území medzi nemocnicou a železnicou, ktorú vnímajú obyvatelia susediacich rodinných domov ako nevhodne výškovo predimenzovanú, majú požiadavku na zníženie výšky zástavby.

Zelina – pri návrhu ÚPN-Z Zečák sa vychádzalo z nadradenej územnoplánovacej dokumentácie ÚPN hlavného mesta SR Bratislava. V niektorých častiach je navrhnutá zástavba nižšia, predovšetkým v kontakte s rodinnými domami.

Pripomienka z pléna – majiteľka rodinného domu v susedstve s blokom 02-F-501-ZM - nemalo by sa zasahovať neprimeraným spôsobom do existujúcich pomerov v území

Zelina – tam, kde bývate je v zadnej časti navrhnutý zelený pás a retencia vody, ktorý oddeľuje rodinné domy od areálu nemocnice a čo sa týka územia pod tým, je tam znížená niveleta o 5 – 6 m. Uplatnite si pripomienky a budeme sa nimi zaoberať. Rovnako sa to týka aj územia smerom k Tescu, obyvatelia aj v tejto časti požadujú nižšiu zástavbu, tak všetky požiadavky sa budú vyhodnocovať. Nič nie je uzavreté, návrh je v spracovaní.

Otázka z pléna - otázka týkajúca sa presunu železničnej stanice od Tesca pod most Matrku

Bajúžiková – opätovne upozornila na rozoberanie problémov, ktoré sa netýkajú predmetu verejného prerokovania.

Otázka z pléna – obyvateľ ulice Pod Zečákom, má negatívnu skúsenosť s využívaním tejto ulice na odvoz sute z areálu nemocnice namiesto mosta Matrku. Než sa postaví a prebehne Výstavba v území a komunikácie potrvá cca 20 rokov, čo výrazne ovplyvní kvalitu bývania v rodinných domov na ulici pod Zečákom. Či toto vníma spracovateľ SoH ako dočasné zhoršenie podmienok. Zároveň ulica nemá parametre na to, aby bola využívaná na tranzit. Je potrebné vybudovať prístupové cesty k pozemkom.

Pauditšová – súhlasím s Vami, prístupové cesty k pozemkom je potrebné vybudovať. Nepovedala som, že vplyvy budú krátke, ale dočasné. Nevieť povedať časový interval, možno príde investor, ktorý postaví všetko rýchlo. Ovplyvnenie ale nebude celoplošné a nebude sa stavať na celej ploche 20 rokov, upozornila na potrebu vypracovať dobre infraštruktúru a dopravnú infraštruktúru

Zelina – vníma obavy dotknutých bývajúcich z pripravovanej výstavby, ale v rámci územného plánu je možné stanoviť etapovitost', t.j. najprv sa bude budovať technická a dopravná vybavenosť tak ako je nadimenzovaná až potom môže prísť k samotnému využitiu územia, príklady sú v zahraničí. Samotné kompenzácie už nie sú na nás, to nie je otázka územného plánu.

Otázka z pléna – priepustnosť mosta ani križovatky nie je dostatočná ani teraz, nie to ešte po výstavbe.

Zelina – opätovne zopakoval fakt, že most bude rozšírený na 5 pruhov, 3 budú radené do križovatky so svetelnou signalizáciou v súlade s dopravno-technickým posúdením. Samozrejme, môžeme to aktualizovať na súčasné požiadavky a nápočty.

Otázka z pléna – obyvateľ dotknutého územia sa obáva pripravovanej výstavby s nárastom o 6 500 obyvateľov a ich tranzitu cez ulicu Pod Zečákom a Cestou na Klanec, vníma dané riešenie ako nereálne

Zelina – cesta Pod Zečákom nie je uvažovaná ako hlavná os, výrazne sa rozširuje most Matrku. Pri návrhu vychádzali z reálnych a relevantných podkladov a návrh je dostatočný.

Otázka z pléna – situácia je neúnosná už teraz, urobte cestu od Tesca a Cestu na Klanec urobte slepú. Obáva sa aj tranzitu automobilov z priľahlých obcí.

Zelina – návrh je urobený podľa prepočtov, ak máte lepší návrh, uplatnite si pripomienku a bude to vyhodnocované.

Otázka z pléna – obava z predimenzovania dopravy na ulici Podháj.

Zelina – mestská časť Bratislava Lamač bude pripravovať dopravnú štúdiu v spolupráci s magistrátom, ak bude urobená včas, výstupy z dopravnej štúdie budú zapracované do ÚPN-Z Zečák

Otázka z pléna – požiadavka na vypracovanie dopravnej štúdie ako súčasť Územného plánu zóny Zečák

Zelina – ako spracovateľ ÚPN-Z Zečák má zedefinované hranice riešeného územia. Navrhol obyvateľom, aby si uplatnili požiadavku.

Bajúžiková – upozornila, že otázky sa týkajú dopravnej situácie sú vhodné pre dopravných inžinierov, a netýkajú sa predmetu prerokovania.

Otázky týkajúce sa dopravy pokračujú, reakcie obyvateľov sú nasmerované na návrh územného plánu a nezpracované pripomienky z roku 2017.

Ing. Miroslav Širgel vedúci oddelenia dopravy pozval obyvateľov na stretnutie, kde by sa venovali otázkam dopravy v území v návaznosti na širšie vzťahy.

Pauditšová – opätovne vysvetlila proces podávania písomných pripomienok na Okresný úrad Bratislava, odbor životného prostredia, potvrdila termín podávania pripomienok k Správe o hodnotení do 16.9.2021. Zároveň vysvetlila dôležitosť posudzovania strategického dokumentu z hľadiska vplyvov na životné prostredie aj v procese finalizácie čistopisu návrhu Územného plánu zóny Zečák, nakoľko výsledky posudzovania budú zapracované do finálnej podoby územného plánu rovnako ako vyhodnotenú pripomienky obyvateľov.

Prednostka – poďakovala spracovateľom Správy o hodnotení a prednášajúcim za prezentáciu a obyvateľom za účasť na prerokovaní. Uistila zúčastnených, že všetkými ostatnými podnetmi, ktoré prišli sa bude zaoberať spracovateľ aj obstarávateľ územného plánu.

Pokračovala diskusia týkajúca sa dopravnej situácie v území a možností jej riešenia v širších súvislostiach, občania bili opätovne pozvaní Ing. Širgelom na stretnutie, kde by ich oboznámil s pripravovanou dopravnou štúdiou v spolupráci s magistrátom Hl. mesta SR Bratislava.

#### **IV. Celkové hodnotenie vplyvov strategického dokumentu**

Na základe strategického dokumentu, správy o hodnotení, pripomienok z doručených stanovísk a odborného posudku boli vyhodnotenú nasledovné dopady schválenia územného plánu zóny na životné prostredie a zdravie ľudí:

##### *Vplyvy na obyvateľstvo*

Riešené územie nie je v súčasnosti trvalo obývané. Posudzovaná zóna nadväzuje na zastavané územie Lamača, preto činnosti, ktoré budú viazané na aktivity územného rozvoja budú počas výstavby ovplyvňovať obyvateľstvo v okrajových častiach existujúcej zástavby a obyvateľov bývajúcich pozdĺž prístupov do územia. Predpokladá sa dočasné zhoršenie kvality a pohody života v dôsledku hluku a emisií, a to pre konkrétny počet priamo dotknutých obyvateľov v dosahu prebiehajúcich prác a stavebnej prepravy. V zmysle etáp naplňovania územného plánu bude v predstihu realizovaná nová dopravná infraštruktúra, ktorá bude slúžiť pre stavebný prístup ku následným stavbám.

V rámci činností, pre ktoré dáva navrhovaný strategický dokument rámec, sa nepredpokladá vznik výrobných prevádzok produkujúcich špecifické emisie ani inštalácia zariadení, ktoré by mohli byť zdrojom intenzívneho elektromagnetického, rádioaktívneho, ionizujúceho a iného žiarenia vo vonkajšom prostredí. Pribudnú nové malé, resp. stredné zdroje znečisťovania ovzdušia súvisiace s vykurovaním a ohrevom teplej vody využívajúce spaľovanie zemného plynu. Vzhľadom na predpokladané médium, technológie spaľovania a sčasti aj využitie alternatívnych zdrojov nie je predpoklad prekročenia limitov smerom k ohrozeniu zdravia ľudí.



Dopravnou záťažou na frekventovaných komunikáciách bude trvalo ovplyvnená kvalita života budúcich obyvateľov žijúcich v bezprostrednej blízkosti uvedených komunikácií, a to v rozsahu, ktorý je primeraný mestskému prostrediu vonkajšieho mesta. Zhoršenie situácie pre obyvateľov v súčasnej zástavbe bude obmedzený skapacitnením kľúčových vstupných bodov, križovatiek a mosta a dostatočnými parametrami novej cestnej siete v zóne.

Po stabilizovaní územia v rámci zóny sa predpokladá kvalitné prostredie pre obyvateľov s komplexnou infraštruktúrou, občianskou vybavenosťou, zelenými plochami a efektívnymi opatreniami na zmiernenie extrémnych vplyvov počasia. Tie zároveň eliminujú, resp. obmedzujú prípadné rizikové situácie (prívalové vody, zosuvy), ktoré by mohli ohroziť život, zdravie a majetok obyvateľov.

#### *Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery*

Priamy vplyv na horninové prostredie a morfológické pomery sa očakáva pri zakladaní stavieb, najmä pri budovaní podzemných objektov, stavieb väčšieho rozsahu (UNB, občianska vybavenosť), cestných komunikácií a inžinierskych sietí. Tento vplyv je dočasný a postupný v zmysle jednotlivých etáp naplňovania územného plánu. V riešenom území nie sú evidované zosuvné územia, vplyv na stabilitu a geodynamické procesy sa predpokladá v súvislosti so zásahmi v území s vyšším sklonom územia, kde územný plán navrhuje príslušnú reguláciu (terasý, potreba IG a HG prieskumu, zadržiavanie povrchovej vody). Trvalé morfológické zmeny vzniknú terasovitým usporiadaním územia s vyšším sklonom, lokálne aj budovaním vôd zádržných objektov.

#### *Vplyvy na klimatické pomery*

Významný priamy vplyv na klimatické pomery vznikom nových významnejších zdrojov emisií z výroby, bývania a dopravy sa nepredpokladá. Vplyv sa očakáva v dôsledku vzniku zastavaných a spevnených plôch a následnej zmeny odtokových pomerov a klimatických ukazovateľov (teplota, výpar, vlhkosť). Územný plán osobitne rieši adekvátny spôsob odvádzania povrchových vôd a vodozádržné opatrenia na spomalenie odtoku a opatrenia pre plochy, hmotu a kvalitu zelene, ktoré sú predpokladom pre minimalizáciu tohto vplyvu aj primeraným spôsobom pre adaptáciu územia na následky zmeny klímy. Priaznivo sa prejaví aj blízkosť lesných porastov Malých Karpát.

#### *Vplyvy na ovzdušie*

Územný plán predpokladá zvýšenie potreby tepla, teda vznik nových malých, resp. stredných zdrojov znečisťovania ovzdušia pre vykurovanie domov, bytov a objektov občianskej vybavenosti. Nepredpokladajú sa emisie z priemyselnej výroby. Vzhľadom na plynofikáciu s tým bude spojený málo významný trvalý vplyv, najväčším zdrojom bude UNB. Ďalším zdrojom znečisťovania budú cestné komunikácie a mobilné zdroje (osobná doprava, nákladná obslužná doprava) s produkciou výfukových plynov, najmä vo väzbe na hlavnú dopravnú os a väčšie parkovacie plochy. Predpokladom zníženia budúcej záťaže je navrhovaná vybavenosť pre alternatívne spôsoby dopravy. Dočasné a krátkodobé zaťaženie imisiami zo stavebnej dopravy sa predpokladá pri realizácii stavieb a infraštruktúry v zmysle návrhu územného plánu, ktoré bude prebiehať v dlhšom čase a etapovito.

#### *Vplyvy na vodné pomery*

Územný plán nenavrhuje rozvojové plochy zástavby v určenom inundačnom území vodných tokov, územie nie je ohrozené povodňovými stavmi na tokoch. Vodný tok Zelenohorského potoka je rešpektovaný, nepredpokladajú sa nové zásahy do koryta, ale revitalizácia upravených úsekov a doplnenie pásu brehových porastov. Zmenu odtokových pomerov spôsobí zastavanie územia (stavby, spevnené plochy) a odvádzanie povrchových vôd z týchto plôch. Územný plán navrhuje riešenia pre spomalenie povrchového odtoku z nových zastavaných a spevnených plôch a zabezpečenie retencie vody priamo v území tak, aby nedošlo k navyšovaniu prietokov v recipiente. V prípade dostatočnej kapacity vodozádržných opatrení a ich umiestnenia v rámci celej zóny a rešpektovania zelených plôch a hmoty budú zmeny v odtoku prijateľné. V podmáčaných častiach územia na úpätí svahu je riziko lokálneho vplyvu na podzemné vody, rozvoj bude regulovaný na základe hydrogeologického posúdenia. Zásobovanie pitnou vodou je riešené z existujúcich vodných zdrojov bez nárokov na nové zdroje a priame odbery. Z hľadiska znečistenia povrchových a podzemných vôd sa nepredpokladá trvalý vplyv s ohľadom na riešenie technickej infraštruktúry (verejná kanalizácia, ORL), havarijné riziko je nízke. Priemyselné a iné väčšie zdroje znečisťovania sa nenavrhujú. Potenciálne riziko znečistenia vôd bude dočasne, ale počas dlhšieho obdobia spojené so stavebnými prácami vyplývajúcimi z rozvoja zóny.

#### *Vplyvy na pôdu*

V území prevažuje nepoľnohospodárska pôda. Záber poľnohospodárskej pôdy pre nové rozvojové projekty zóny bol riešený v rámci nadradenej územnoplánovacej dokumentácie. Zábery sa nevzťahujú na chránenú poľnohospodársku pôdu ani na lesnú pôdu. Ide prevažne o opustené záhrady a vinice. Priamy a trvalý dopad sa predpokladá v rozsahu zastavaných a spevnených plôch, kde bude pôdny kryt odstránený. Priame zásahy aj riziko destabilizácie pôdneho krytu sa očakávajú v jednotlivých etapách realizácie konkrétnych projektov v zmysle územného plánu, v danej lokalite budú dočasné. V čase realizácie bude relevantné dočasné riziko prípadného havarijného znečistenia zo stavebnej techniky.

#### *Vplyvy na flóru, faunu a ich biotopy*

Priamym významným vplyvom je trvalý záber vegetačného krytu na plochách nových rozvojových zámerov, ide prevažne o trávno-bylinné porasty opustených záhrad a viníc, ktoré podliehajú sukcesii (biotopy nitrofilnej a teplomilnej ruderalnej vegetácie, biotopy na opustených a nevyužívaných plochách), záber chránených biotopov sa neočakáva. Lokálne dôjde k záberu biotopu chráneného druhu *Dianthus collinus* subsp. *collinus*) v severnej časti zóny. Počíta sa s jeho transferom v spolupráci so ŠOP SR v rámci zóny na plochy prírodných parkov s podobnými stanovištnými podmienkami. Čiastočne bude súčasný vegetačný kryt postupne nahradený sekundárnymi biotopmi sídelnej zelene (záhrady, prírodné parky, uličná zeleň) s reguláciou plôch, hmoty a kvality zelene a vodných plôch (retenčné nádrže, poldre). Počas realizačných etáp (zemné práca, stavebná doprava) bude zvýšené riziko prenosu invázných druhov, ktoré sú evidované v rámci územia, postupne rekultiváciou a stabilizáciou územia budú súčasné porasty neofytov eliminované.

Súčasne dôjde k strate biotopov živočíchov vrátane chránených, ktorá bude prebiehať postupne počas dlhého obdobia, mobilné druhy viazané na tieto biotopy ustúpia na podobné stanovištia v okolí (ekotóny na úpätí Malých Karpát), synantropné druhy osídli spätne biotopy záhrad a parkov. kde regulácia smeruje k vytvoreniu podmienok (vtáky, plazy, drobné cicavce). Prerušenie významnejších migračných trás živočíchov sa realizáciou návrhu nepredpokladá,

narušená bude lokálna potravná migrácia v rámci súčasných plôch zóny, priepustnosť územia sa zníži. V rámci etáp výstavby budú pôsobiť rušivé vplyvy s lokálnym dosahom.

#### *Vplyvy na krajinu*

Navrhovaný územný plán má za následok pomerne radikálnu zmenu súčasnej krajinnej štruktúry na urbanizované územie, ktoré tvoria prvky zastavaných plôch, dopravných línií a verejnej a súkromnej zelene. Vzhľad krajiny sa tým výrazne zmení, zmierňuje to návrh postupného znitovania zástavby smerom k úpätiu Malých Karpát (nízkopodlažná zástavba rodinných domov s vyšším podielom sídelnej zelene v exponovanej časti svahu), vyššia výstavba (občianska vybavenosť, bytové domy) v najnižšej časti v blízkosti dopravných koridorov a plánovanej UNB. Zmena bude prebiehať postupne. Počas výstavby v konkrétnych častiach bude pôsobiť vizuálne nepriaznivo plošná skrývka a stavenisko. Naplnenie územného plánu predpokladá odstránenie súčasných krajinných a vizuálnych defektov (devastované a opustené plochy, skládky a pod.)

#### *Vplyvy na chránené územia a ochranné pásma, na územný systém ekologickej stability*

V riešenom území zóny sa nenachádzajú chránené územia vyhlásené podľa zákona č. 543/2002. Priamy vplyv na blízke územie CHKO Malé Karpaty sa neočakáva, ostane zachovaná prechodová zóna ekotónu, záhrad a voľnejšej zástavby rodinných domov, ktorá obmedzí nepriamy dopad urbanizácie na lesné porasty v CHKO (hluk, emisie, synantropizácia). Z prvkov územného systému ekologickej stability bude dotknutý nadregionálny biokoridor, ktorý vymedzením križuje existujúce zastavané časti mesta v tejto časti a nadregionálne dopravné koridory, urbanizáciou zóny sa efekt existujúceho narušenia jeho funkcií zhorší len nepatrne.

#### *Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, vplyvy na archeologické náleziská*

Negatívny vplyv sa nepredpokladá.

#### *Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality*

Vplyvy sa neočakávajú.

#### *Komplexné posúdenie očakávaných vplyvov*

Na základe výsledkov procesu posudzovania možno konštatovať, že výsledný dopad schválenia územného plánu na zdravie obyvateľov a zložky životného prostredia bude z hľadiska významnosti a rozsahu prijateľný a nepresiahne mieru únosnosti mestského prostredia vonkajšieho mesta za predpokladu uplatnenia všetkých podmienok uvedených v časti VI. bod 3 tohto záverečného stanoviska. Z hľadiska časového prevažujú negatívne vplyvy viazané na obdobie samotnej realizácie konkrétnych stavieb a zásahov, ktoré budú pôsobiť prechodne, ale v etapách počas dlhého obdobia s dosahom na konkrétne časti zóny. Trvalý a významnejší charakter má záber pôdy a strata sukcesných nelesných biotopov, ktoré poskytujú podmienky pre druhy živočíchov a rastlín bez ohrozenia biodiverzity v širšom území. Trvalý a dlhodobý charakter majú vplyvy spojené s dopravou v rámci územia, ktorá je určená pre obsluhu zóny nie pre mestský tranzit. Možno konštatovať súlad územného plánu s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou, s inými strategickými dokumentmi aj s platným právnym stavom, čo je reálne zabezpečiť aj v budúcich povoľovacích konaniach, pre ktoré tvorí územný plán rámcové východisko.

## **V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV STRATEGICKÉHO DOKUMENTU NA NAVRHOVAJÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO**

## VÝZNAMU ALEBO EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA2000)

V riešenom území zóny Zečák sa nenachádzajú vyhlásené ani navrhované lokality európskej sústavy chránených území. Na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov územného plánu zóny, správy o hodnotení, doručených stanovísk a odborného posudku možno konštatovať, že predložený strategický dokument nebude mať nepriamy vplyv na predmet ochrany chránených území, ktoré sa nachádzajú v širšom území mimo riešeného územia.

### VI. Závery

#### 1. Výsledok procesu posudzovania (odporúčanie, neodporúčanie)

Na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie strategického dokumentu „Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač" podľa ustanovení zákona, pri ktorom sa zväzil stav súčasného využitia územia, prínosy koncepcného riešenia dopravnej a technickej vybavenosti, environmentálne riziká, význam očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, úroveň spracovania strategického dokumentu a správy o hodnotení strategického dokumentu, stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, dotknutých organizácií a dotknutej verejnosti, výsledok verejného prerokovania, závery odborného posudku a za súčasného stavu poznania

#### sa odporúča

schválenie strategického dokumentu „Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač" za dodržania odporúčaní na prepracovanie, dopracovanie a úpravu návrhu strategického dokumentu uvedených v časti VI. „ZÁVERY“, bod 3. „Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu“ a splnenia požiadaviek na monitoring určených v časti VI. „ZÁVERY, bod 5. Návrh monitoringu“ tohto záverečného stanoviska.

#### 2. Odporúčaný variant

Strategický dokument „Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač“ bol v zmysle určeného rozsahu hodnotenia spracovaný v nulovom variante a v jednom variante riešenia návrhu. Na základe uskutočneného procesu posudzovania a záverov odborného posudku sa odporúča schváliť strategický dokument „Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač“ v navrhovanom variante riešenia, ktorý bol vyhodnotený ako environmentálne prijateľný a prínosný z hľadiska určených cieľov rozvoja dotknutého územia v súlade s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou.

#### 3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu

Na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov, správy o hodnotení, relevantných pripomienok doručených stanovísk, verejného prerokovania, výstupov odborného posudku a

zvážení všetkých environmentálnych aspektov sa odporúča doplniť a upraviť strategický dokument „Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač“ v smernej a záväznej časti, a to v zmysle nasledovných odporúčaní:

1. Kapacitu vodozádržných opatrení v novej urbanizácii určiť na základe sprísnených záväzných požiadaviek pri nakladaní s dažďovými vodami v zmysle Aktualizácie č. 7 Územného plánu Hlavného mesta SR Bratislava z roku 2020 v časti Adaptácia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, ktoré boli určené na základe aktualizovaných údajov intenzity atmosférických zrážok z SHMU pre územie Bratislavy. Pri výpočtoch použiť 50-ročnú 120-minútovú návrhovú zrážku ( $p=0,02, t=120\text{min}, l=80,6 \text{ l/s/ha}$ ) a súčiniteľ odtoku zo striech, spevnených plôch a komunikácií  $K=1$ , aby nebol podhodnotený zachytý objem pre prívalovú zrážku, voda neodtekala na iné pozemky a bola využitá v území (závlahy, regulácia teploty a vlhkosti, postupné zasakovanie a pod.).
2. Návrh odvádzania vôd z verejných komunikácií a spevnených plôch do dažďovej kanalizácie v rámci zóny maximálne „decentralizovať“ - členiť na viac menších celkov ukončených akumuláciou (poldre, nádrže) za účelom rozloženia kapacity zádrže v rámci celého územia.
3. Pre odvádzanie vôd zo spevnených plôch a komunikácií tam, kde to umocňujú príslušné normy pre potenciálne znečistené dažďové vody, využiť prednostne zasakovacie rigoly a pásy (možná kombinácia s uličnou zeleňou vhodného typu) až následne krytú kanalizáciu.
4. V zásadách verejnej technickej vybavenosti aj v regulácii každého stavebného bloku (funkcie 102, 201, 202, 501, 1003) upraviť podmienky odvádzania dažďových vôd záväzne (nie alternatívne), a to nasledovne: *Dažďové vody budú zvodovými potrubiami odvádzané do areálovej dažďovej kanalizácie, ktorá bude v následných projektových stupňoch povinne zaústená do: akumulčných nádrží pre úžitkové využitie a retenčných prvkov s postupným zasakovaním. Prepad vody z akumulácie odvádzat do retenčných prvkov.*
5. Použitie priameho vsaku do podlažia vylúčiť ako primárny spôsob nakladania s dažďovými vodami v rámci zóny, regulovať použitie vsakovacieho zariadenia len po vyčerpaní možností retencie na pozemku, a to na základe preukázania vhodnosti podlažia hydrogeologických prieskumom.
6. Vyššie uvedené riešiť ako záväzné pre všetky funkčné celky, t.j. aj pre rozvojové plochy občianskej vybavenosti (UNB, školské a zdravotnícke zariadenia, objekty sociálnych služieb, bytové domy, zmiešané územie) o. i. aj z dôvodu ďalších funkcií: akumuláciu vody ako požiadavku na závlahy vnútroblokovej a verejnej zelene a výsadiieb, retenčné prvky na reguláciu mikroklimatických podmienok.
7. Vylúčiť z návrhu vsakovacie zariadenia umiestnené pod cestným telesom komunikácií.
8. Pre návrh retenčných prvkov zahrnúť do regulácie odporúčanie všetkých dostupných foriem a spôsobov v závislosti od morfológických pomerov, sklonu a priestorových možností – napr. dažďové záhony, dažďové záhrady, jazierka, zasakovacie rigoly, pásy a depresie, svejly po vrstevnici, vegetačné strechy a i. a riešenie v kombinácii s vegetačnými prvkami (hydrofilná vegetácia, dreviny znášajúce prechodné zamokrenie).
9. V rámci regulácie technickej vybavenosti riešiť existenciu pôvodného kanalizačného zberača A-IVa v území ako záťaž a vylúčenie možného zneužitia na nekontrolované odvádzanie odpadových vôd (splaskových aj dažďových).
10. Do územného plánu zahrnúť požiadavky na vecnú a časovú koordináciu napĺňania návrhu územného plánu zóny tak, aby realizácii rozvojových zámerov predchádzalo budovanie verejnej dopravnej a technickej vybavenosti.

11. Do záväznej časti územného plánu zahrnúť požiadavku na spracovanie a realizáciu projektu transferu chráneného druhu klinček kopcový pravý (*Dianthus collinus* subsp. *collinus*) z lokality jeho prirodzeného výskytu v severnej časti zóny Zečák na plochu prírodných parkov (01-1003, 02-1003) prípadne inú lokalitu v rámci zóny, kde sú alebo je možné vytvoriť vhodné stanovištné podmienky a zabezpečiť následnú ochranu (školské areály, prípadne dostatočne veľké súkromné alebo komunitné záhrady); projekt prípravy cieľovej lokality, vlastného prenosu, monitoringu a ochrany v súlade so zákonom OPaK spracovať a realizovať v spolupráci s príslušným pracoviskom ŠOP SR prípadne s vedeckými pracoviskami a odborne zameranými neziskovými organizáciami; projekt realizovať v predstihu pred etapou budovania infraštruktúry a konkrétnych projektov.
12. Do regulatívov pre dopravnú vybavenosť a regulácie celkov občianskej vybavenosti a zmiešaného územia (funkcia 201, 202, 501) zahrnúť požiadavku na riešenie kapacity statickej dopravy formou podzemných podlaží, resp. podzemných konštrukcií s vytvorením zelených plôch na teréne nad nimi.
13. Do regulatívov pre funkčné celky nízkopodlažnej zástavby (102) doplniť záväznú požiadavku na riešenie parkovacích plôch na pozemkoch s priepustnými/polopriepustnými povrchmi; v urbanizačných celkoch občianskej vybavenosti a zmiešaného územia (201, 202, 501) doplniť rovnakú požiadavku pre parkovacie miesta na teréne, kde to intenzita dopravného zaťaženia umožňuje v súlade s technickými normami.
14. V regulačných celkoch zmiešaného územia F-501-ZM sa odporúča zvýšiť koeficient zelene z 0,25 na 0,35 napr. aj s ohľadom na možné započítanie zelene na teréne nad podzemnými konštrukciami (podzemné parkovanie) do koeficientu zelene v zmysle regulácie územného plánu.
15. V regulačných celkoch občianskej vybavenosti a zmiešaného územia (funkcia 201, 202, 501) zahrnúť záväzný regulatív projektovať na budovách vegetačné strechy; extenzívne zelené strechy s minimálnou výškou substrátu cca 6-10 cm alebo intenzívne strechy s výškou substrátu nad 30 cm (alternatívne - umiestnenie fotovoltaiických panelov). Vo funkčných celkoch nízkopodlažnej zástavby (102) uviesť túto požiadavku ako odporúčanie pre strechy domov a doplnkových stavieb na pozemkoch.
16. Do záväznej časti doplniť návrh: vybrané akumulčné nádrže na zadržiavanie dažďovej vody projektovať zároveň aj pre funkciu biotopov pre obojživelníky (organický tvar, mierny sklon a plytký litorál na časti brehov, vegetácia); riešiť v spolupráci s pracoviskom ŠOP SR len v nádržiach, kde sú podmienky pre bezkolízny ťah obojživelníkov do pobytových biotopov (les, väčšie plochy drevinovej vegetácie) bez rizika mortality na frekventovaných komunikáciách, resp. zabezpečiť technické opatrenia pre vylúčenie kolízií.
17. Zásady a regulatívy pre plochy zelene v záväznej časti územného plánu doplniť o nasledovné požiadavky:
  - a. v rámci plochy zelene vypočítanej na základe koeficientu zelene riešiť primárne väčšie ucelené plochy s čo najväčšou výmerou, nie viac menších rozdrobených plôch; odporúča sa, aby 65 % plochy zelene tvorila jedna súvislá vegetácia;
  - b. záväzne zabezpečiť dostatočný podiel plochy pokrytej korunami vzrastlých drevín, odporúča sa pokryvnosť na úrovni 60 % na plochách verejnej a areálovej zelene (počet stromov je možné vypočítať vzájomnou vzdialenosťou kmeňov, ktorá by sa mala v závislosti od druhu pohybovať od 5 m do 10 m; pri kríkových porastoch sa používa rovnaký princíp, pri menších kríkoch 5-7 ks/m, pri väčších 1-3 ks; v súkromných

- záhradách je možné odporučiť výsadbu 1 veľkého stromu na 100 m<sup>2</sup> zelenej plochy a 10 m<sup>2</sup> krov na 100 m<sup>2</sup> zelenej plochy;
- c. druhové zloženie drevín pre výsadby verejnej zelene orientovať na druhy potenciálnej prirodzenej vegetácie pri zohľadnení konkrétnych podmienok stanovišťa, napr.: javor poľný (*Acer campestre*) a jeho tvarové kultivary, dub zimný (*Quercus petraea*), dub letný (*Q. robur*), hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), hloh sp. (*Crataegus sp.*), lieska obyčajná (*Corylus avellana*) a ďalšie druhy pre opeľovače; odporúča sa využívať aj druhy adaptované na meniace sa klimatické podmienky gledíčia trojtrňová (*Gleditsia triacanthos*) a jej kultivary, brestovec južný (*Celtis australis*), brestovec západný (*Celtis occidentalis*); z dôvodu blízkosti prírodných ekosystémov vylúčiť agát biely ako expanzívny druh;
  - d. navrhovať ovocné dreviny a jedlé kry, napr. formou „jedlého lesa“ aj do verejnej zelene (areály škôl, zariadení sociálnych služieb, vnútrobloky, park UNB), vo vhodných areáloch umožniť aj vznik komunitných záhrad (zariadenia seniorov, vnútrobloky);
  - e. pre vegetačné úpravy vodozadržných prvkov využiť druhy, ktoré znášajú prechodné príp. trvalé zamokrenie a sú schopné zadržiavať vodu, napr. vrby, jelše a i.
  - f. pri zakladaní a údržbe plôch zelene využívať všetky dostupné postupy a technológie (prekoreniteľné bunky, pôdne kondicionéry, špeciálne substráty, štruktúrované substráty s biouhlím a i.);
  - g. na miestach, kde nie je možné vysádzať stromy z bezpečnostných (rozhľadové uhly) alebo prevádzkových dôvodov (dopravné ostrovčeky) používať zmiešané trvalkové záhony a pôdopokryvné druhy, ktoré sú nenáročné na údržbu a závlahu;
  - h. pri projektovaní oporných múrov vytvoriť priestorovú rezervu resp. podmienky pre výsadbu popínavej (vertikálnej) zelene;
  - i. v rámci prípravy, projekcie, povoľovania a realizácie konkrétnych stavieb zachovať cenné dreviny, ktoré sú zdravé a s dlhodobou perspektívou prežitia (15 a viac rokov) ako súčasť budúcich urbanizovaných plôch; počas výstavby zabezpečiť ochranu ich nadzemných aj podzemných častí a vyhovujúcich podmienok;
  - j. na zvýšenie funkčnosti miestneho biokoridoru Zelenohorského potoka zabezpečiť revitalizáciu upravených úsekov a obnovu otvoreného koryta v úsekoch, kde je to reálne; v páse navrhovanej zelene v línii toku rozšíriť a doplniť sprievodnú vegetáciu o dreviny (stromy a kry) prirodzeného druhového zloženia: víba krehká (*Salix fragilis*), víba purpurová (*Salix purpurea*), jelša sivá (*Alnus incana*), jelša lepkavá (*Alnus glutinosa*), jaseň štíhly (*Fraxinus excelsior*), čremcha strapciovitá (*Prunus padus*), kalina obyčajná (*Viburnum opulus*) a i.; v brehových porastoch vylúčiť výsadbu kultivarov a nepôvodných druhov drevín.
18. V smernej aj záväznej časti územného plánu zóny vykonať formálne opravy citácie právnych predpisov, názvov orgánov a údajov v súlade s aktuálne platným stavom v zmysle pripomienok dotknutých orgánov.
  19. Účelovú komunikáciu na severe nemocnice Rázsochy značiť jednosmerne, aby bola zaručená neprejazdnosť.
  20. Žiadosť o udelení výnimky zo zakázaných činností v súvislosti s ochranou chránených rastlín a chránených živočíchov v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, o ktorej rozhoduje MŽP SR, riešiť jednorázovo (v rámci prípravy celého územia zóny).

21. V ďalšom stupni dokumentácie opraviť údaj o chránenom druhu kukučka vencová v zmysle aktuálne platnej vyhlášky.
22. Zachovať záber plôch občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu (kód 201) o výmere 18,5 ha len pre potreby zdravotníctva a definovať monofunkčný areál UNB stavebnými blokmi 01-05F a 07F viazaný len na zdravotníctvo.
23. Prepracovať navrhovaný spôsob vedenia cyklistickej infraštruktúry tak, aby boli v súlade s technickými normami.
24. Zmeniť vedenie cyklotrasy na 2 jednosmerné pruhy.
25. Doplniť chodníky vnútri zóny najmä tam, kde to výrazne skráti prístup do danej ulice (v PCHZ5 na C1, PCH-07 na PCH-08, PCH-4 a PCH-5 na PCH-01, PCH-11 na C1).
26. R12 po Zidinách - cestička pre cyklistov a chodcov, zväziť realizáciu tzv. „cyklistickej ulice“.
27. Zväziť Cyklotrasu R12 ako hlavnú cyklotrasu.
28. Zväziť lávku východne od mostu Matruku nie v stúpaní, ale v rovine.
29. Uplatňovať opatrenia na zmiernenie dopadov klimatickej zmeny, na podporu biodiverzity, zadržiavania vody a i.;
30. Riešenie stretu výstavby a chránených druhov (výnimky, náhradné opatrenia) by sa malo riešiť systematicky na celej lokalite.
31. Z dôvodu minimalizácie nepriaznivých vplyvov na faunu realizovať odstránenie súčasnej vegetácie v nevyhnutnom rozsahu a mimo vegetačného a hniezdneho obdobia.
32. V maximálnej miere zadržať vodu v území, lebo infiltračná schopnosť miestneho horninového podlažia je spochybniteľná. Pri výpočtoch použiť 50-ročnú 120-minútovú návrhovú zrážku ( $p=0,02, t=120\text{min}$ ,  $l=80,6\text{ l/s/ha}$ ) a súčiniteľ odtoku zo striech, spevnených plôch a komunikácií  $K=1$ , aby nebol podhodnotený záchytný objem pre prívalovú zrážku. Voda nesmie odtekať na iné pozemky a musí byť využitá v území (závlahy, ochladzovanie a pod.). Odtok do recipientov minimalizovať a zachovať ich prietok na neškodnej úrovni aj počas prívalovej zrážky. Pred začiatkom investičných projektov predložiť správcovi vodných tokov záväzný zrážko-odtokový projekt, ktorým sa bude následná urbanizácia riadiť.
33. Realizovať zmenu komunikácie C3A na komunikáciu D1 so šírkou 5,5m, z dôvodu, že je to komunikácia koncová, na ktorú nadväzuje zaslepený pojazdový chodník PCH01 - obmedzenie rýchlosti na 20km/h, nemožnosť parkovať na tejto komunikácii.
34. Na západnej časti pozemku 2555/429 vytvoriť podmienky pre umiestnenie občianskej vybavenosti lokálneho významu v zmysle priloženej UŠ – zníži to populáciu v lokalite a priblíži občiansku vybavenosť rezidentom.
35. Dodržať, že v regulačných celkoch územný plán určuje maximálnu podlažnosť na 2+.
36. Úpravu komunikácie C3E 6,5/30 a chodníka uskutočniť na základe rokovania s dotknutými vlastníkmi, ktorým má slúžiť komunikácia.
37. Zpracovať do urbanistického bloku 09-192-RD nové riešenie dopravnej obsluhy časti územia, kde je riešená reparcelácia.
38. Zaradiť zelené strechy do regulatívov pre všetky strechy so sklonom do 12% a veľkosťou nad 20 m<sup>2</sup>.
39. Jasnejšie definovať požiadavky na prístennú zeleň (požadovaná šírka, rozostupy, min. počet a i.)
40. Požadovať cestné ostrovčeky, kruhové objazdy vyplniť zeleňou a umožniť prepad dažďových vôd.
41. Korigovať konštatovanie o „záhradnom mestečku Zečák“ .



42. Zapracovať opatrenia vyplývajúce zo Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy.
43. Zapracovať opatrenia vyplývajúce zo Stratégie adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy na území hlavného mesta SR Bratislavy.
44. Zapracovať opatrenia z akčného plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy na území hlavného mesta SR Bratislavy.
45. Zapracovať minimalizáciu spevnených plôch do regulatívov UPN Z (dláždenie, vsakovanie vôd).
46. Oporné múry stavať s predpokladom pre zarastenie popínavou zeleňou a možnosťou výsadby.
47. Zaviest' jasné parametre pre oplotenia kvôli priepustnosti migrácie živočíchov.
48. V rámci riešeného územia zabezpečiť, aby boli obmedzené reklamné plochy.
49. Regulovať stavebné materiály v prospech ochrany vtákov (reflexné plochy na vyšších budovách).
50. Zaviest' povinnosť vytvárať biotopy pre vtáky a netopiere u verejných a viacpodlažných budov.
51. Zosúladiť indexy a koeficienty stavebných „blokov“ F-501-ZM (02, 03, 04) , ktoré nie sú adekvátne voči susediacim plochám s RD.

#### **4. Odôvodnenie záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu**

Záverečné stanovisko bolo vypracované v súlade s § 14 zákona v súčinnosti s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Bratislave, a to na základe celkového výsledku procesu posudzovania vplyvov predmetného strategického dokumentu na životné prostredie, v ktorom boli zvážené dôvody, ciele a prínosy riešenia územného plánu, súčasný stav využívania územia, únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov na zložky prírodného prostredia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, ako aj súlad s ostatnými strategickými dokumentmi na národnej, regionálnej a lokálnej úrovni. S ohľadom na súčasný stav poznania a mierku riešenia návrhu boli zohľadnené všetky relevantné skutočnosti, ktoré vyplynuli zo správy o hodnotení strategického dokumentu, vlastného strategického dokumentu, pripomienok doručených stanovísk dotknutých subjektov, záverov verejného prerokovania a odborného posudku, ktorý doplnil chýbajúce hodnotenia a odporúčania.

Všetky opodstatnené odporúčania a požiadavky, ktoré vyplynuli z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, boli premietnuté do kapitoly VI. „ZÁVERY, časti 3. „Odporúčania na prerobovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu“.

#### **5. Návrh monitoringu**

Podľa § 16 ods. 1 zákona o posudzovaní obstarávateľ a rezortný orgán sú povinní zabezpečiť sledovanie a vyhodnocovanie vplyvov schváleného strategického dokumentu na životné prostredie, prípadne použiť na tento účel existujúci monitoring, aby sa predišlo zdvojojovaniu monitorovania.

Podľa § 16 ods. 2 zákona o posudzovaní spočíva sledovanie a vyhodnocovanie vplyvov navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie v:

- a) systematickom sledovaní a vyhodnocovaní jeho vplyvov,
- b) vyhodnocovaní jeho účinnosti,
- c) zabezpečení odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení so skutočným stavom.

Sledovanie a vyhodnocovanie vplyvov navrhovaného strategického dokumentu „Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač“ na životné prostredie spočíva v systematickom sledovaní a vyhodnocovaní jeho vplyvov, vyhodnocovaní jeho účinnosti, zabezpečení odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení so skutočným stavom.

Podľa § 16 ods. 3 zákona o posudzovaní, ak obstarávateľ zistí, že skutočné vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie posudzovaného podľa zákona o posudzovaní sú horšie, ako sa predpokladalo v správe o hodnotení, je povinný zabezpečiť opatrenia na ich zmiernenie a zároveň zabezpečiť zmenu, doplnenie, prípadne prepracovanie strategického dokumentu.

**6. Vyhlásenie sumarizujúce, ako boli začlenené úvahy o environmentálnych aspektoch do strategického dokumentu, ako bola zohľadnená správa o hodnotení strategického dokumentu, ako boli zohľadnené stanoviská verejnosti k správe o hodnotení strategického dokumentu, výsledky uskutočnených konzultácií, dôvody výberu schváleného strategického dokumentu v porovnaní s inými prijateľnými variantmi a informácia o opatreniach, o ktorých sa rozhodlo v súvislosti s monitoringom**

Primárne aspekty, ktoré ovplyvňujú rozvojové možnosti územia zóny Zečák, sú:

- zaradenie územia do rozvojových zón vonkajšieho mesta v nadradenej územnoplánovacej dokumentácii na úrovni Hlavného mesta SR Bratislavy s určením záväzných regulatívov pre jednotlivé funkcie;
- priestorový potenciál a záujem občanov pre naplnenie funkcií bývania a občianskej vybavenosti;
- potenciál areálu asanovanej nemocnice Rázsochy s ambíciou na vybudovanie zdravotníckeho a univerzitného zariadenia nadregionálneho typu;
- blízkosť multimodálneho dopravného koridoru;
- umiestnenie v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, mimo území európskej siete Natura 2000 a chránených území národnej siete;
- biotopy chránených druhov rastlín a živočíchov;
- svahovitosť územia;
- súčasné využívanie územia (opustené záhrady a vinice), negatívne javy v území.

Uvedené skutočnosti limitujú, resp. podmieňujú možnosti funkčného a priestorového využitia územia. V priebehu procesu posudzovania v zmysle zákona boli identifikované ako najpodstatnejšie požiadavky na riešenie odvádzania vôd z povrchového odtoku zo zastavaných a spevnených plôch územia zóny bez navýšenia súčasného odtoku do recipientu Zelenohorského potoka, zabezpečenie stability podložia v svahovitom teréne, požiadavky na adaptáciu územia na nepriaznivé dôsledky klimatických zmien, komplexné riešenie verejnej dopravnej vybavenosti s možnosťou kombinácie rôznych druhov prepravy a skapacitnením kľúčových dopravných uzlov, opatrenia pre biodiverzitu.

K správe o hodnotení strategického dokumentu bolo doručených celkovo 40 písomných stanovísk s pripomienkami, ktoré boli podrobne analyzované a vyhodnotené. Stanoviská doručilo päť dotknutých orgánov štátnej správy, z toho dva orgány (Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie - orgán štátnej správy ochrany ovzdušia; Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave) neuplatnili žiadne pripomienky, ostatné orgány (Ministerstvo zdravotníctva SR; Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie

- orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny; Dopravný úrad) a dotknutá obec Hlavné mesto SR Bratislava neuplatnili žiadne opodstatnené výhrady, z ktorých by vyplýval nesúhlas so schválením predloženého strategického dokumentu, ani požiadavky, ktoré by nebolo možné rešpektovať v ďalšom stupni procesu a boli by prekážkou jeho schválenia. Zo stanovísk vyplynuli zásadné požiadavky týkajúce sa nasledovných okruhov:

- riešenie stretu návrhu územného plánu s chránenými druhmi, uskutočnenie transferu chránených druhov rastlín, zabezpečenie súladu s ustanoveniami zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na úseku chránených druhov a ochrany drevín;

- požiadavky na nakladanie s vodami z povrchového odtoku, nezvyšovanie odtoku do recipientu, zohľadnenie aktualizovaných údajov SHMU pre Bratislavu pre výpočet kapacity dažďovej kanalizácie a vodozadržných opatrení;

- požiadavka na geologický a hydrogeologický prieskum z hľadiska infiltrácie vôd a stability svahov;

- požiadavky na opatrenia na adaptáciu územia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy v zmysle nadradených strategických dokumentov na úrovni Hlavného mesta SR.

Problematika odvádzania povrchových vôd zo zastavaných a spevnených plôch zóny aj opatrenia na adaptáciu na nepriaznivé dôsledky súvisiace s klimatickou zmenou sú predmetom podrobného a komplexného riešenia v strategickom dokumente a správe o hodnotení. Požiadavka na prieskum je sčasti pokrytá výsledkami už vykonaného hydrogeologického prieskumu v rizikovej časti územia, ktoré boli využité pri návrhu územného plánu, a požiadavkami na vykonanie potrebných prieskumov v zmysle platných právnych predpisov v projektovej príprave a povoľovanom procese konkrétnych zámerov (dopravná a technická infraštruktúra, väčšie investičné zámery, zakladanie stavieb v svahovitom teréne a pod.). Na základe odborného posudku boli doplnené odporúčania na vylúčenie, resp. obmedzenie spôsobov odvádzania dažďových vôd, ktoré sú rizikové z hľadiska kapacity infiltrácie a ohrozenia stability podlažia, napr. priamych vsakov. Problematika chránených druhov rastlín a možného transferu na ich záchranu bola predmetom konzultácií s územne príslušným pracoviskom odbornej organizácie štátnej ochrany prírody a krajiny.

Uvedené požiadavky boli dostatočne zohľadnené na základe zistení správy o hodnotení a odborného posudku a ich odporúčaní pre doplnenie a úpravu územného plánu zóny v smernej aj regulačnej časti.

Ďalšie pripomienky majú informatívny charakter, dopĺňajú hodnotenia správy bez dopadu na výsledok posúdenia, vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem alebo sa týkajú podrobného riešenia, ktoré je predmetom územnoplánovacieho procesu v zmysle stavebného zákona, resp. následných povoľovacích konaní (detailné riešenie dopravnej vybavenosti, cyklistické trasy, umiestnenie heliportu a súhlas s jeho zriadením).

V stanoviskách dotknutých organizácií (Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s. Bratislava a Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., OZ Bratislava) boli uplatnené obdobné opodstatnené požiadavky týkajúce sa nakladania s povrchovými vodami v území a opatrení na adaptáciu územia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, ako aj záťaže v podobe existujúceho kanalizačného zberača a časovej nadväznosti realizácie zámerov na realizáciu technickej infraštruktúry, ktoré boli zohľadnené v návrhu odporúčaní záverečného stanoviska. Ostatné pripomienky sa týkajú podrobností riešenia, ktoré sa nevzťahujú k procesu posudzovania v zmysle zákona.

Zo strany dotknutej verejnosti bolo doručených celkovo 31 stanovísk, ktoré boli doručené OU Bratislava v zákonnej lehote alebo boli akceptované po jej uplynutí. Ide o stanoviská

právnickej osoby, občianskych združení, občianskych iniciatív a fyzických osôb. O písomné konzultácie prejavila záujem jedna fyzická osoba. Verejného prerokovania sa zúčastnilo 111 zástupcov verejnosti, v jeho priebehu bolo uplatnených spolu 34 písomných otázok a pripomienok.

Na základe podrobnej analýzy pripomienok doručených stanovísk a pripomienok uplatnených na verejnom prerokovaní bolo zistené, že mnohé pripomienky sa opakujú, sú totožné alebo obdobné a majú vecný aj procesný charakter. Z hľadiska vecného obsahu možno pripomienky verejnosti zhrnúť do nasledovných okruhov:

- výhrady voči trase a parametrom navrhovanej hlavnej komunikácie C1 z dôvodu zásahu do súkromných pozemkov, zvýšenia záťaže z dopravy (možný tranzit), ohrozenia statiky budov, úbytku zelene, parkovacích miest, zhoršenia kvality života a pod.;
- požiadavky na nové dopravno-kapacitné posúdenie zóny s ohľadom na nadregionálne dopravné vzťahy, kapacitu komunikácií, mosta, križovatiek a pod.
- obavy z následkov odvádzania povrchových vôd zo spevnených plôch do vsakov (podmáčanie pozemkov, strata stability svahov), požiadavka na hydrogeologický prieskum pre celú zónu;
- námietky voči požiadavke na obstaranie hydrogeologického prieskumu pre súkromných stavebníkov;
- výhrady voči plánovanému počtu nových obyvateľov, hustote zástavby a realizácii bytových domov vyššej podlažnosti;
- pripomienky k plochám verejnej zelene, koeficientom zelene, k zásahom do biodiverzity;
- výhrady k umiestneniu železničnej zastávky Kaľušina lúka, obava z hluku;
- pripomienky a návrhy k detailnému riešeniu konkrétnych zámerov, najmä dopravnej a technickej infraštruktúry (cyklotrasy, cestné komunikácie, MHD, trafostanica)
- výhrady ku konkrétnym návrhom územného plánu vyplývajúce z vlastníckych práv k dotknutým pozemkom;
- všeobecné aj konkrétne pripomienky k úplnosti a hodnoteniam správy;
- predloženie správy v dovolenkovom období.

Všetky výhrady súvisiace s trasovaním a parametrami komunikácie C1 smerujú k záväznej nadradenej dopravnej vybavenosti, ktorú určuje nadradený územný plán Hlavného mesta SR Bratislavy. Tento návrh je pre územný plán zóny záväzný a nie je možné ho meniť na úrovni predloženého strategického dokumentu alebo v procese posudzovania vplyvov na tejto úrovni.

Konkrétne riešenie dopravy v rámci územného plánu zóny vychádzalo z vtedy aktuálneho dopravno-kapacitného posúdenia, ktoré zohľadňuje aj výhľadovú situáciu na cca 20 až 30 rokov aj polohu zóny v širších vzťahoch, preto možno považovať požiadavku na nové posúdenie za nadbytočnú. Požiadavka na posúdenie dopadu nadradenej dopravnej vybavenosti, ktorú záväzne určuje Územný plán Hlavného mesta Bratislavy, nie je v tomto procese posudzovania vplyvov relevantná a adresná. Z hľadiska posúdenia vplyvov sa hodnotí pozitívne, že návrh územného plánu zóny rieši komplexný návrh dopravnej obsluhy zóny, ktorý zohľadňuje súčasné napojenia, potrebu navrhovaných obytných zón aj občianskej vybavenosti lokálnej aj nadregionálnej (UNB Rázsochy), zohľadňuje potrebu rozšírenia kapacity križovatiek a mosta Matruku ako primárneho predpokladu rozvoja a zároveň vytvára dostatočné predpoklady pre alternatívne možnosti prepravy pre obyvateľov a návštevníkov (železnica, cyklodoprava, MHD, pešie trasy).

Požiadavky a námietky týkajúce sa povrchového odtoku a vylúčenia súvisiacich rizík pre súčasné obyvateľstvo sú v zásade opodstatnené a korešpondujú s požiadavkami dotknutých orgánov a organizácií. Tieto sú zohľadnené už v regulatívoch územného plánu zóny a doplnené správou a posudkom o konkrétne odporúčania, predovšetkým sa odporúča uprednostniť na

súkromných pozemkoch aj v blokoch občianskej vybavenosti a dopravnej infraštruktúre ako prvoradé tie spôsoby, ktoré vodu zadržávajú na lokalite pre ďalšie použitie alebo disponujú postupným uvoľňovaním vody do pôdy a podložia prirodzeným priesakom, zároveň regulovať vylúčenie, resp. obmedzenie priamych vsakov do podložia, čo zohľadňuje aj námietku verejnosti voči povinnosti na vykonanie hydrogeologického prieskumu pre individuálnych stavebníkov.

Návrh zástavby pre bývanie a občiansku vybavenosť vychádza z regulácie nadradeného územného plánu Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá určuje urbanizáciu vonkajšieho mesta s pestrejšou formou zástavby. V rámci jeho regulácie je vplyv na životné prostredie, najmä na vzhľad krajiny v návrhu zóny obmedzený umiestnením mestskej zástavby s viacpodlažnými objektmi bytových domov a občianskej vybavenosti v najnižšej polohe zóny v blízkosti hlavného dopravného koridoru a budúcich plôch občianskej vybavenosti a UNB s malým kontaktom na existujúcu zástavbu RD. Prevažnú časť územia v exponovanej svahovitej a okrajovej polohe zóny sa navrhuje urbanizovať nízkopodlažnou zástavbou s vysokým koeficientom zelene, ktorá rešpektuje vzhľad krajiny na styku s prírodným prostredím Malých Karpát aj „vidiecky“ charakter súčasnej zástavby Lamača. Vzhľadom na uvedené možno považovať návrh za vyhovujúci bez potreby návrhu úprav, ktoré vyplývajú z pripomienok.

Opodstatnené pripomienky k plochám zelene a ochrane prírody sú zohľadnené v návrhu odporúčaní pre doplnenie a úpravu územného plánu zóny, konkrétne v regulatívoch pre transfer chránených druhov rastlín, opatrení pre chránené druhy živočíchov, kvalitu a biologickú hodnotu vegetačných úprav, odporúčanie na zvýšenie koeficientu zelene v regulačných celkoch občianskej vybavenosti (funkcia 501) a i. Vlastný rozsah a riešenie územného plánu zóny (nízkopodlažná zástavba RD, záhrady, zachovanie nárazníkovej zóny) spolu s týmito odporúčaniami dostatočne zohľadňuje lokalizáciu zóny v blízkosti prírodných prvkov.

Pripomienka týkajúca sa novej železničnej zastávky nie je opodstatnená, navrhuje sa s protihlukovými opatreniami a má opodstatnenie v rámci navrhovaného komplexného vybavenia územia dostupnými druhmi dopravy vrátane dostupnosti nadradenej občianskej vybavenosti (UNB Rázsochy).

Časť pripomienok doručených v stanoviskách má všeobecný charakter a odkazuje na rešpektovanie konkrétnych právnych predpisov a technických noriem, ktoré sú všeobecne záväzné v projektovej príprave a povoľovacích konaniach ku konkrétnym stavbám a zámerom, ktorých realizácia vyplynie z návrhov územného plánu po jeho schválení. Požiadavky na ich rešpektovanie sú súčasťou záväznej časti územného plánu zóny. Pripomienky, ktoré sa týkajú konkrétnych úprav v detailnom riešení dopravnej, resp. technickej infraštruktúry v rámci územného plánu zóny, nemajú vplyv na výsledok posúdenia a budú predmetom v ďalšom stupni územnoplánovacieho procesu a povoľovacích konaní. Pripomienky zo strany vlastníkov pozemkov a nehnuteľností v riešenom území, ktoré namietajú niektoré návrhy a požadujú konkrétne zmeny riešenia na základe vlastníckych vzťahov, sú v procese podľa zákona vecne irelevantné. Ich riešenie je predmetom dorokovania v ďalšom stupni územného plánu v zmysle stavebného zákona. K výhrade k termínu predloženia správy v letnom období možno konštatovať, že ide o subjektívnu a neopodstatnenú námietku, zákon časové obdobie pre predkladanie správy nijako neupravuje. Časť pripomienok verejnosti má charakter všeobecných konštatovaní a nešpecifikovaných námietok k znieniu konkrétnych častí správy o hodnotení alebo k dokumentu ako celku. Relevantné a bližšie špecifikované pripomienky boli využité v návrhu opatrení posudku a premietnuté do odporúčaní záverečného stanoviska. Nemajú charakter závažných nedostatkov, ktoré by menili výsledné hodnotenia významnosti a rozsahu vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí.

Procesné pripomienky sa vyskytli v štyroch stanoviskách dotknutej verejnosti v rovnakom, resp. veľmi podobnom znení, majú charakter výhrad k súladu uskutočnených krokov posudzovania vplyvov strategického dokumentu s ustanoveniami zákona, a to konkrétne:

1. neboli uskutočnené konzultácie podľa § 63 zákona,
2. verejné prerokovanie nebolo uskutočnené podľa § 11 zákona,
3. MČ Lamač obmedzila možnosť verejnosti vyjadriť sa na verejnom prerokovaní s odkazom na protipandemické opatrenia.

Na základe preskúmania a analýzy uvedených krokov posudzovania vplyvov na životné prostredie sa konštatuje:

1. Konzultácie v zmysle § 63 zákona boli uskutočnené v písomnej forme v súlade s § 65g zákona, ktorý ustanovuje, že v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej alebo elektronickej podobe. Uvedené potvrdil príslušný orgán OÚ Bratislava listom č. OU-BA-OSZP3-2021/106182-046 zo dňa 21. 12. 2021. Vzhľadom k tomu, že § 65 zákona má rovnakú právnu účinnosť ako ostatné ustanovenia zákona, námietku, že neboli uskutočnené konzultácie k správe v zmysle zákona, možno hodnotiť ako neodôvodnenú. Možnosť písomných konzultácií v elektronickej podobe využil jeden zástupca verejnosti.

2. Verejné prerokovanie správy bolo zvolané obstarávateľom pôvodne na termín 25. 8. 2021, pričom termín a miesto boli verejnosti oznámené dňa 13. 8. 2021, t. j. v lehote v zmysle § 11 ods. 4 na webovom sídle obstarávateľa. Podľa informácií obstarávateľa z technických príčin v období pandemických opatrení nedošlo v tejto lehote k zverejneniu pozvánky v tlači, takže spôsob oznámenia nebol plne v súlade s § 11 ods. 4. S ohľadom na námietky občanov o nedostatočnej informovanosti o konaní verejného prerokovania MČ Lamač rozhodol o novom termíne verejného prerokovania dňa 9. 9. 2021, ktoré oznámil spôsobmi a v lehote v zmysle § 11 ods. 4 (oznámenie dňa 23. 8. 2021 na webovom sídle a v miestnej tlači). Pri dodržaní 10 dňovej lehoty na zverejnenie v zmysle § 11 ods. 4 tak vznikla situácia, že verejné prerokovanie bolo uskutočnené až po skončení 21 dňovej lehoty na sprístupnenie správy verejnosti v zmysle § 11 ods. 2. S cieľom umožniť verejnosti podávať pripomienky aj po uskutočnení verejného prerokovania MČ Lamač uviedla v pozvánke na verejné prerokovanie aj novú lehotu na uplatnenie písomných pripomienok na adresu OU Bratislava do 15. 9. 2021. Zároveň požiadala elektronicou poštou OU Bratislava o úpravu lehoty na podávanie pripomienok uvedenú v informácii pre verejnosť na [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk). OU Bratislava tejto požiadavke nevyhovel z dôvodu nesúladu takéhoto kroku so zákonom, ktorý dĺžku lehoty určuje a neumožňuje jej predĺženie, čo OU Bratislava oznámil obstarávateľovi v odpovedi. Zároveň ho informoval, že OU Bratislava bude akceptovať a zohľadní aj stanoviská verejnosti doručené po uplynutí lehoty vyplývajúcej zo zákona. Toto zákon nevyklučuje, nakoľko v zmysle § 12 ods. 3 na stanovisko doručené po uplynutí lehôt uvedených v § 11 ods. 1 a 2 nemusí príslušný orgán prihliadať, z čoho je zrejmé, že na stanovisko v konkrétnych prípadoch prihliadať môže. Z popísaného postupu je zrejmé, že došlo k procesným pochybeniam zo strany MČ Bratislava ako obstarávateľa pri zabezpečení termínu verejného prerokovania, ktoré však podľa zistení nevyplývajú z úmyselného konania, ale zo skutočnosti, že zákon v § 11 nijako neupravuje možnosť zmeny termínu verejného prerokovania v prípade nepredvídateľných situácií, ktoré nie je možné v niektorých prípadoch reálne vylúčiť (technické zlyhanie, nehody, zdravotný stav a pod.). Vzhľadom na dĺžku lehoty na uskutočnenie verejného prerokovania a dĺžku lehoty na oznámenie

jeho termínu, je následný nesúlad s ustanoveniami § 11 zákona v takýchto prípadoch vysoko pravdepodobný. V takýchto prípadoch je nutné vyhodnotiť uvedené v kontexte naplnenia práva dotknutej verejnosti zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu tak, ako to ustanovuje § 6a ods. 5 zákona - *Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu.* V prípade predloženého strategického dokumentu verejnosť mala prístup k správe a strategickému dokumentu v lehote dlhšej ako je lehota vyplývajúca zo zákona, mala možnosť zúčastniť sa verejného prerokovania, pričom termín a miesto boli oznámené v zákonom určenej lehote a zákonom určenými spôsobmi a mala možnosť uplatniť svoje pripomienky v rámci obdobia 38 dní, teda v časovom priestore, ktorý je oproti zákonnej lehote nadštandardný. O možnosti podávať pripomienky aj po lehote bola verejnosť informovaná v pozvánke MČ Bratislava - Lamač na verejné prerokovanie, pričom OU Bratislava v písomnej komunikácii potvrdil, že bude akceptovať aj pripomienky doručené po zákonom určenej lehote. Na základe uvedeného možno považovať práva verejnosti v zmysle § 6a ods. 5 zákona v procese posudzovania vplyvov predloženého strategického dokumentu za naplnené a námietku dotknutej verejnosti v tejto veci, ktorá odkazuje na to, že verejnosť nebola informovaná a nemala riadny priestor na presadzovanie oprávnených práv a záujmov, možno vyhodnotiť ako neopodstatnenú.

3. V súlade s § 65g zákona je možné verejné prerokovanie uskutočniť len v súlade s aktuálne platnými protipandemickými opatreniami. Rozhodnutie verejné prerokovanie uskutočniť, neuskutočniť prípadne obmedziť niektoré podmienky konania v súlade s aktuálne platnými opatreniami bolo v kompetencii MČ Lamač. Na verejnom prerokovaní bola umožnená účasť zástupcov verejnosti, čo dokazuje prezenčná listina so 111 podpismi. Z doručeného záznamu z verejného prerokovania vyplýva, že prítomní využili možnosť písomných otázok a pripomienok, ktoré boli zo strany obstarávateľa, spracovateľa správy a strategického dokumentu zodpovedané. Právo dotknutej verejnosti vrátane účasti na verejnom prerokovaní upravuje vyššie uvedený § 6a ods. 5 zákona, pričom zákon neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by bližšie upravovali samotný priebeh verejného prerokovania, podmienky a formu účasti a prejavu. Z hľadiska obsahového priebehu možno konštatovať, že verejné prerokovanie s výkladom spracovateľa správy umožnilo verejnosti zúčastniť sa, oboznámiť sa s problematikou, klásť otázky a uplatniť svoje námietky, aj keď v obmedzenej forme. Na verejnom prerokovaní neboli uplatnené žiadne pripomienky nad rámec tých, ktoré sú predmetom stanovísk verejnosti doručených na adresu OU Bratislava. Možnosť položiť otázky a uplatniť pripomienky len písomnou formou a obmedzenie dĺžky trvania diskusie priamo na prerokovaní, vytvára dojem málo otvoreného a neústretového prístupu zo strany obstarávateľa, ale hodnotenie tejto „etickej“ stránky priebehu nemá vplyv na posúdenie vecného obsahu a výsledkov verejného prerokovania v zmysle zákona.

Dôslednou analýzou procesnej stránky posudzovania vplyvov strategického dokumentu v zmysle zákona s prihliadnutím na výsledky konzultácií a verejného prerokovania neboli zistené závažné nedostatky, ktoré by obmedzili práva dotknutej verejnosti na informovanosť a uplatnenie svojich pripomienok.

Opodstatnené vecné požiadavky aj formálne pripomienky uplatnené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie sú premietnuté do podmienok určených v tomto záverečnom stanovisku.

## **7. Informácia pre schvaľujúci orgán o dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov**

Dotknutá verejnosť podľa § 6a zákona je verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením. Medzi zainteresovanú verejnosť patrí fyzická osoba (§ 6 ods. 2 písm. a) zákona), právnická osoba (§ 6 ods. 2 písm. b) zákona), občianska iniciatíva (§ 6 ods. 2 písm. c a § 6 ods. 3 zákona).

Dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2 zákona o posudzovaní, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu.

V rámci procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu „Územný plán zóny Zečák, Bratislava - Lamač“ bola identifikovaná nasledovná dotknutá verejnosť:

1. Marian Mlynárik, PhD., Drobného 25, 841 02 Bratislava
2. Ing. Adriana Mlynáriková, Drobného 25, 841 02 Bratislava
3. Katarína Mináriková, Studenohorská 3, Bratislava
4. Ing. Peter Božík, Trnavská cesta 42, 821 02 Bratislava
5. Mgr. Marek Mikletič, Bakošova 3, 841 03 Bratislava
6. Dušan Kovačič, Pod Zečákom 25 Bratislava
7. Dana Šariová, Miletičova 72, 821 09 Bratislava
8. RNDr. Klára Gardavská, Cesta na Klanec 65, 841 03 Bratislava
9. Katarína Šajgalíková, Pod Zečákom 68, 841 03 Bratislava
10. Jozef Orsovics, Pod Zečákom 31, 841 03 Bratislava
11. Ing. Peter Nemec, Drotárska cesta 92, 811 02 Bratislava
12. Ing. Rudolf Paulovič, Pod Zečákom 21, 841 03 Bratislava
13. Ing. Ema Paulovičová, Pod Zečákom 21, 841 03 Bratislava
14. Anna Vidošovičová, Studenohorská 11, 841 03 Bratislava
15. Ľubomír Vidošovič, Pod Zečákom 43, 841 03 Bratislava
16. Mgr. Daniel Šíp, Pod Zečákom 39, 841 03 Bratislava
17. Mgr. Barbora Šípová, Pod Zečákom 39, 841 03 Bratislava
18. Grossmann Pavol, Cesta na Klanec č. 42/A, 841 03 Bratislava
19. Katarína Lessayová, Cesta na Klanec č. 42/D, 841 03 Bratislava
20. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
21. Ing. Martin Fejfár, Bosákova 7, 851 04 Bratislava
22. Igor Polakovič, Pod Zečákom 87A, 841 03 Bratislava
23. Mgr. Dagmar Danelová, Havelkova 19, 841 03 Bratislava
24. Mgr. Marta Bednárová, Dúbravka 5755, 841 02 Bratislava
25. Lucia Heřmanová, Pod Zečákom 43, 841 03 Bratislava
26. Eva Popelková, Studenohorská 31, 841 03 Bratislava
27. Cyklokoalícia
28. Adesse, o.z., IČO: 53480350
29. Slovenský vodohospodársky podnik, Odštepny závod Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
30. SPS Koncept, s.r.o., Wilsonova 2, 811 07 Bratislava
31. BVS Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava

## **VII. Potvrdenie správnosti údajov**

### **1. Spracovatelia záverečného stanoviska**



Okresný úrad Bratislava  
odbor starostlivosti o životné prostredie  
oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia  
Mgr. Diana Chmelařová  
v súčinnosti s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom  
v Bratislave

## **2. Potvrdenie správnosti údajov podpísom oprávneného zástupcu príslušného orgánu**

Okresný úrad Bratislava  
odbor starostlivosti o životné prostredie  
Ing. Branislav Gireth  
vedúci odboru

## **3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska**

Bratislava, 09. 08. 2023

### **Poučenie**

Posudzovanie vplyvov strategického dokumentu podľa §64 písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa nevykonáva podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a preto sa voči nemu nemožno odvolať. Toto záverečné stanovisko možno preskúmať súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.