

MESTSKÁ ČASŤ LAMAČ	
Došlo dňa	25.02.2021
Podacie číslo	1036
Prílehy:	Číslo spisov: Vybavuje:

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

č. OU-BA-OVBP2-2021/47220-GRJ

Bratislava, 22.02.2021

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní: **Bratislavská teplárenská, a.s., Turbínova 3, 829 05 Bratislava, v zast. JUDr. Dušan Čičo, Martina Granca 5, 841 02 Bratislava** proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Lamač, č. 2019/459-2020/0297/OUKSP-SP/AK-1 zo dňa 13.01.2020 podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku, ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

r u š í

odvolaním menovaného **Bratislavská teplárenská, a.s., Turbínova 3, 829 05 Bratislava, v zast. JUDr. Dušan Čičo, Martina Granca 5, 841 02 Bratislava** napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Lamač, č. 2019/459-2020/0297/OUKSP-SP/AK-1 zo dňa 13.01.2020 **a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Lamač, ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. 2019/459-2020/0297/OUKSP-SP/AK-1 zo dňa 13.01.2020 podľa ustanovenia § 62, § 66 a § 85 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a podľa § 10 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povolila stavbu: **Stavebné úpravy bytového domu – vstavba plynovej kotolne do suterénu**, pre stavebníka Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Karadžičova 49-51-53-55, LV č. 5948, sup. č. 4112 na pozemku parc. reg. C KN č. 1010261/1, 10261/2, 10261/3, 10261/4 v k. ú. Staré Mesto, zmena dokončenej stavby stavebnými úpravami, pri ktorých sa zachová vonkajšie pôdorysné aj výškopisné ohraničenie stavby, zmena účelu užívania časti stavby spočívajúca v zmene spôsobu užívania zmenou jej prevádzkového zariadenia podľa projektovej dokumentácie z apríla 2017 (zodpovedný projektant Ing. Ľubomír Klobučník, ASI, stavebné riešenie, požiaro – technické posúdenie, vykurovanie, elektroinštalácia, plynoinštalácia.

Proti uvedenému rozhodnutiu o povolení zmeny stavby a zmeny v účele užívania časti stavby podala odvolanie spoločnosť: **Bratislavská teplárenská, a.s., Turbínova 3, 829 05 Bratislava, v zast. JUDr. Dušan Čičo, Martina Granca 5, 841 02 Bratislava** ktorá vo svojom odvolaní uvádza v podstate nasledovné:

Stavebný úrad ignoruje riadne postavenie spoločnosti BAT ako účastníka konania a porušuje ustanovenie § 59 ods. 3 správneho poriadku nerešpektovaním záväzného právneho názoru odvolacieho orgánu. Spochybňovanie postavenia spoločnosti BAT ako účastníka konania a dotknutého orgánu stavebným úradom pritom nemá žiaden skutkový a právny základ. Z hľadiska právneho stavu predmetnej veci nedošlo odo dňa doručenia zrušujúceho rozhodnutia k zmene všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich problematiku postavenia spoločnosti BAT ako účastníka konania a dotknutého orgánu, ako aj podmienok uskutočňovania dodávok tepla.

Odvolateľ ďalej uvádza, že stavebný úrad nezabezpečil dostatočný podklad pre rozhodnutie tým, že nevyžiadal podklady, ktorých zabezpečenie mu odvolací orgán uložil čím porušil ustanovenie § 59 ods. 3 správneho poriadku aj ustanovenie § 3 ods. 4 a 5 správneho poriadku.

Podľa odvolateľa ďalej stavebný úrad porušil zásadu vybavovania veci včas a bez zbytočných prieťahov, pričom je dôvodný predpoklad, že tak konal účelovo. Stavebný úrad postupom v rozpore s uloženým pokynom a právnym názorom odvolacieho orgánu uvedenom v zrušujúcom rozhodnutí vydal meritórne rozhodnutie po takmer 24 mesiacoch. Stavebný úrad vydal rozhodnutie konajúc osobami, voči ktorým bola uplatnená námietka zaujatosti, a teda v rozpore s ustanovením § 9 správneho poriadku, nesprávne posúdil námietky v konaní a svoje rozhodnutie aj nesprávne a nedostatočne odôvodnil. Zároveň nesprávne posúdil námietky v konaní a svoje rozhodnutie aj nesprávne a nedostatočne odôvodnil.

Odvolateľ k jednotlivým skutočnostiam uvedeným stavebným úradom v napadnutom rozhodnutí vo vzťahu k záväznému stanovisku a k námietkam odvolateľa uvádza: Tvrdenie stavebného úradu o spochybnení postavenia spoločnosti BAT ako účastníka konania a dotknutého orgánu je mylné a zavádzajúce, keďže postavenie ako účastníka konania v tejto veci bolo a aj naďalej je založené primárne podľa ustanovenia § 12 ods. 10 zákona o tepelnej energetike v spojení s ustanovením § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona. Z týchto ustanovení je zjavné, že podmienka pre priznanie postavenia účastníka konania (so všetkými právami s tým spojenými) pri výstavbe sústavy tepelných zariadení je pre dodávateľa definovaná vo vzťahu k vymedzenému územiu v zmysle ustanovenia § 2 písm. q) zákona o tepelnej energetike a nie k objektu, do ktorého je pre príslušného odberateľa uskutočňovaná dodávka tepla (zákon o tepelnej energetike neustanovuje, aby dodávateľ bol pre príslušného odberateľa „priamym“ dodávateľom na základe uzatvoreného zmluvného vzťahu, keďže ustanovenie § 12 ods. 10 zákona o tepelnej energetike nie je v znení „ak sa povoľuje výstavba sústavy tepelných zariadení alebo jej časti v objekte alebo pre objekt, ktorého dodávateľ na základe zmluvného vzťahu dodáva teplo...“) pričom súčasne platí, že zákon o tepelnej energetike neustanovuje ani povinnosť faktického prevádzkovania príslušných sekundárnych rozvodov.

Absencia platného kladného stanoviska obce o súlade s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky – odvolací orgán v zrušujúcom rozhodnutí záväzne uviedol, že taktiež je potrebné postupovať aj v prípade námietok odvolateľa proti obsahu záväzného stanoviska MČ Bratislava – Staré Mesto o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky (kde so žiadosťou o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska MČ Bratislava – Staré Mesto je potrebné sa obrátiť na Hl. m. SR Bratislavy, ktoré je gestorom Územného plánu hl. m. SR Bratislavy, rok 2007). Stavebný úrad aj napriek existencii záväzného pokynu odvolacieho orgánu uloženého v zrušujúcom rozhodnutí predmetné stanovisko nepredložil, aj keď toto bolo nevyhnutným podkladom pre vydanie stavebného povolenia. Odvolateľ odkazuje na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR a zároveň uvádza, že stavebný úrad nie je oprávnený nahrádzať neexistenciu takéhoto záväzného stanoviska obce vlastnými analýzami a porovnaniami, k čomu v predmetnej veci došlo. Z výkladu čl. 2 ods. 2 Ústavy SR je zjavné, že stavebný úrad pri rozhodovaní rozsah svojich právomocí nemôže prekročiť a môže konať len to, čo mu ústava alebo zákon dovoľuje. V nadväznosti na uvedené odvolateľ namieta posúdenie tejto námietky ako bezpredmetnej. Namieta taktiež skutočnosť, že v prejednávanej veci je v rozpore s ustanovením § 12 ods. 8 zákona o tepelnej energetike, kde jedným z podkladov pre vydanie rozhodnutia je záväzný stanovisko obce o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky. Uvedené zakladá prekážku vydania rozhodnutia.

K námietke ohľadne nezákonné energetického auditu odvolateľ uvádza, že z podania energetického audítora zo dňa 10.09.2018 vypláva, že tento absolvoval aktualizáciu odbornú prípravu dňa 08.11.2018, s tým, že predchádzajúcu aktualizáciu odbornú prípravu absolvoval v mesiaci december 2014. Odvolateľ pripomína, že „Skrátený energetický audit – Posúdenie energetickej efektívnosti pri výstavbe zdroja tepla na Karadžičovej ul. 49-55 v Bratislave“, ktorý je jedným z podkladov pre vydanie rozhodnutia, bol vypracovaný v mesiaci máj 2018. Pričom z ustanovenia § 12 ods. 10 zákona o energetickej efektívnosti vyplýva, že energetický audítor je povinný zúčastňovať sa aspoň raz za tri roky aktualizácie odbornej prípravy. Z uvedených skutočností je zrejmé, že energetický audítor absolvoval poslednú aktualizáciu odbornú prípravu po lehote ustanovenej v § 12 ods. 10 zákona o energetickej efektívnosti, čo bolo obligatorným dôvodom pre vyčiarknutie zo zoznamu energetických audítorov. Na základe uvedeného spoločnosť BAT zotrúva na svojich námietkach, že vzhľadom k tomu, že skrútený energetický audit bol vypracovaný energetickým audítorom, u ktorého bol v čase vypracovania daný obligatorný dôvod na jeho vyčiarknutie zo zoznamu energetických audítorov (na uvedenom podľa odvolateľa nič nemení skutočnosť, že k jeho vyčiarknutiu zo zoznamu nedošlo), založilo to prekážku výkonu energetického auditu. Na predmetný skrútený energetický audit tak nie je možné prihladiť a nemôže byť podkladom zákonného stavebného povolenia.

Ku skutočnosti ohľadne údajných obchodných záujmov vs. Verejný záujem a záväznosť stanoviska odvolateľ uvádza, že stavebný úrad nemá skutkovú vedomosť, odbornú spôsobilosť, ani úlohu posudzovať strategické energetické aspekty ani udržateľnosť či efektívnosť prevádzky sústavy centralizovaného zásobovania teplom, poskytovanie záväzných stanovísk je z tohto aspektu zverené iným orgánom a stavebný úrad si na ne nemôže utvoriť svoj vlastný nekompetentný názor. Preto je podľa názoru odvolateľa aj v tejto časti napadnuté rozhodnutie stavebného úradu nielen arbitrárne a svojvoľné, ale celkom zjavne postavené na úplne neprijateľných úvahách a tendenčných náhľadoch rozporných s povahou záväzného stanoviska, ako aj ráciom právnej úpravy a základnými aspektami, na ktoré je pri rozhodovaní vo veciach týkajúcich sa energetickej výstavby potrebné prihliadať.

K dôvodom dotknutého orgánu o verejnom záujme definovanom v §12 zákona o tepelnej energetike odkazuje na rozhodnutie tunajšieho úradu zo dňa 04.12.2017, ktorým bolo zrušené prvostupňové rozhodnutie, kde odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad ani odvolací orgán nie je oprávnený na to, aby posudzoval, či záväzné stanovisko dotknutého orgánu (vydaného podľa osobitného predpisu) je alebo nie je záväzným stanoviskom dotknutého orgánu, ako aj posudzoval podmienky uvedené v záväznom stanovisku.

K posúdeniu územného plánu a koncepcie rozvoja na základe názoru odvolateľa vyplýva, že zo záverov Územného plánu hl. mesta SR Bratislavy vyplýva jednoznačná preferencia sústavy centralizovaného zásobovania teplom. Ďalej poukazuje a cituje – „Koncepcia rozvoja hl. mesta SR Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky, bod III.4(str.112 a 113) výslovne ustanovuje pre Mestskú časť Bratislava – Staré Mesto ako prvú prípustnú alternatívu energetického zásobovania „zásobovanie dodávkovým teplom zo systému CZT“, čo je v predmetnej veci exitujúci stav.“ Možnosť zásobovania zemným plynom na báze lokálnych objektových a blokových zdrojov tepla síce prípustná je, ale až ako druhá v poradí a to práve za „zásobovaním dodávkovým teplom zo systému CZT“. Z uvedeného dôvodu túto námietku spoločnosti nemožno považovať za neopodstatnenú. Nakoľko je povolenie stavby v rozpore s územným plánom aj s koncepciou (aj záväzným stanoviskom dotknutých orgánov) vydané stavebné povolenie nemôže byť zákonné.

Tvrdenie stavebného úradu, že „porovnaním účinkov vybudovania navrhovanej domovej kotolne sa preukázalo, že vplyv na sústavu CZT je mizivý, je zavádzajúci a nesprávny. Podľa odvolateľa je rozhodujúcim faktorom posúdenie toho, či v dôsledku výstavby novej sústavy tepelných zariadení nedôjde k zvyšovaniu nákladov za teplo koncovým odberateľom alebo konečným spotrebiteľom, ktorý dodáva teplo z účinného centralizovaného zásobovania teplom s tým, že pokiaľ k zvýšeniu nákladov v tejto súvislosti dôjde, prijateľnosť, resp. neprijateľnosť výšky takéhoto zvýšenia nákladov nie je ustanovená, v dôsledku čoho je pre ohrozenie tohto verejného záujmu plne dostačujúca existencia takéhoto zvýšenia nákladov koncovým odberateľom alebo konečným spotrebiteľom. Je pritom nesporné,

že odpojením sa dotknutého bytového domu od sústavy centralizovaného zásobovania teplom Bratislava – východ dôjde k dotknutiu záujmov zostávajúcich odberateľov a konečných spotrebiteľov, keďže časť fixných nákladov sa bude musieť rozpočítať na ostatné odberné miesta, v dôsledku čoho sa musí zvýšiť celková cena za dodávku tepla, ktorá sa tak pre týchto zostávajúcich odberateľov môže stať neudržateľná. Súčasne je potrebné uviesť, že odpojenie sa od sústavy centralizovaného zásobovania teplom vyvolá potrebu vyregulovania tohto systému so zvýšenými nákladmi, ktoré budú niesť zostávajúci odberatelia.

Odpojením sa od sústavy centralizovaného zásobovania teplom Bratislava – východ by došlo k znehodnoteniu sekundárnych rozvodov ako majetku vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorý bol zverený do správy Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto. Takéto znehodnocovanie nemožno považovať za súladné s verejným záujmom.

Odvolateľ ďalej poukazuje na potrebu zosumarizovať základné ekonomicko – enviromentálne aspekty posudzovanej otázky možnosti odpájania od sústavy CZT. Tento systém, na ktorý je napojený predmetný bytový dom, je účinným systémom centralizovaného zásobovania teplom, nakoľko viac ako 75% tepla dodaného v sústave je vyrobené kombinovanou výrobou tepla a elektriny. V roku 2016 bol tento podiel na úrovni 81,38%, v roku 2019 - 93,98%. Rozdiel t. j. navýšenie podielu bol spôsobený zmenou prevádzkovania sústavy centralizovaného zásobovania teplom, kde v roku 2019 dodávali do sústavy teplo aj iné kombinované zdroje výroby tepla a elektriny. V roku 2016 to bola len Tepláreň východ spoločnosti BAT. Systém účinného centralizovaného zásobovania teplom, ktoré využíva kombinovanú výrobu tepla a elektriny je úsporou primárnej energie.

K nesúhlasnému záväznému stanovisku odvolateľa ako dotknutého orgánu odvolateľ uvádza, že stavebný úrad je viazaný poslednou vetou ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorej platí, že Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Ďalej poukazuje na vyjadrenie odvolacieho orgánu, ktorý zrušil prvostupňové rozhodnutie v tom, že stavebný úrad a ani odvolací orgán nie je oprávnený na to, aby posudzoval, či záväzné stanovisko dotknutého orgánu (vydané podľa osobitného predpisu) je alebo nie je záväzným stanoviskom dotknutého orgánu, ako aj posudzoval podmienky uvedené v záväznom stanovisku.

Pokiaľ stavebný úrad tvrdí „že nevidí rozpor medzi záväznými stanoviskami dotknutých orgánov“ tak odvolateľ – spoločnosť BAT k predmetnému uvádza, že (nielen) zo zrušujúceho rozhodnutia je danosť rozporu záväzných stanovísk evidentná. Je úplne logické, že príslušné dotknuté orgány sa vo svojich záväzných stanoviskách k danej veci vyjadrujú v závislosti od konkrétnych druhov chránených záujmov, ktoré sú upravené rôznymi osobitnými predpismi, v dôsledku čoho sa každý z nich vyjadruje z hľadísk iného osobitného predpisu. Pokiaľ však ohľadom konkrétneho druhu chráneného záujmu vznikne rozpor, k čomu v predmetnej veci nesporne došlo, stavebný úrad je povinný postupovať podľa ustanovenia § 136 stavebného zákona. Pokiaľ nedôjde k zosúladeniu záväzných stanovísk, nemôže rozhodnúť vo veci (posledná veta ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona). Stavebný úrad tento postup v predmetnej veci napriek záväznému pokynu odvolacieho orgánu v predmetnej veci neaplikoval a napriek uvedenému vo veci rozhodol tak, že stavebné povolenie vydal.

Odvolateľ záverom v podstate uvádza, že stavebný úrad vydal rozhodnutie v hrubom rozpore s viacerými ustanoveniami právnych predpisov, od základných zásad správneho konania cez špecializované ustanovenia predpisov z oblasti tepelnej energetiky, ustanovenia o zaujatosti zamestnancov správneho orgánu a o úkonoch, ktoré môžu vykonávať pred rozhodnutím o zaujatosti, ustanovenia o viazanosti právnym názorom odvolacieho orgánu až po rozpor s ústavou, kedy si prisvojoval kompetencie a vykonával úlohy, ktoré mu nepatria. Rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, porušil ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku, odôvodnenie rozhodnutia je rovnako nedostatočné, účelové až arbitrárne.

O obsahu podaného odvolania v zmysle § 56 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomil stavebný úrad formou verejnej vyhlášky všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto oznámenia k nemu vyjadrili.

K obsahu odvolania sa v stanovenej lehote nevyjadril nikto.

Mestská časť Bratislava – Lamač ako prvostupňový správny orgán, postúpila na základe podaného odvolania v zmysle § 57 ods.2 správneho poriadku spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podaných odvolaniach. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je *potrebné zrušiť*, a vec vrátiť prvostupňovému správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že prvostupňový správny orgán v konaní a pri vydaní rozhodnutia nepostupoval v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaniami napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky dňa 22.02.2018 vrátil príslušnému stavebnému úradu spisový materiál týkajúci sa rozhodnutia č. 8281/38732/2017/STA/Kno-G/79 zo dňa 26.09.2017 (povolenie stavby „Stavebné úpravy bytového domu – vstavba plynovej kotolne do suterénu“ Karadžičova 51) aj s právoplatným rozhodnutím odvolacieho orgánu č. OU-BA-OVBP2-2018/16860/MRV zo dňa 22.01.2018. Odvolací orgán predmetné stavebné povolenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému stavebnému orgán na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán v predmetnom rozhodnutí konštatoval nasledovné:

Podľa ustanovenia § 12 ods. 8 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov výstavbu sústavy tepelných zariadení s celkovým inštalovaným tepelným výkonom od 100 kW vrátane do 10 MW možno uskutočniť len na základe záväzného stanoviska obce o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 10 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov pri výstavbe sústavy tepelných zariadení na vymedzenom území je dodávateľ v konaní podľa osobitného predpisu dotknutým orgánom, ktorého stanovisko je záväzné. Dodávateľ tepla má súčasne postavenie účastníka konania podľa osobitného predpisu, ak sa povoľuje výstavba sústavy tepelných zariadení alebo jej časti na vymedzenom území dodávateľa zo zdroja tepla v centralizovanom zásobovaní teplom.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 11 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov ustanovenia odsekov 1 až 10 sa primerane vzťahujú aj na zmeny a úpravy v existujúcich sústavách tepelných zariadení, pre ktoré sa vyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu.

Vlastník sietí a zariadení technického vybavenia, dodávateľ tepla má v konaniach vedených podľa stavebného zákona postavenie dotknutého orgánu a v zmysle ustanovenia § 12 ods. 10 zákona o tepelnej energetike – druhá veta dodávateľ tepla má súčasne postavenie účastníka konania podľa osobitného predpisu, ak sa povoľuje výstavba sústavy tepelných zariadení alebo jej časti na vymedzenom území dodávateľa zo zdroja tepla v centralizovanom zásobovaní teplom.

V zmysle stanoviska č. 28970/2014-1000-53071 ministra Ministerstva hospodárstva SR predsedovi ZMOS zo dňa 2.12.2014 (Ministerstvu hospodárstva SR patrí gescia nad zákonom č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energii) odvolací orgán konštatoval, že ustanovenia § 12 ods. 1 zákona o tepelnej energii vo svojom znení nerozlišujú či sa jedná o výstavbu zdroja na podnikanie alebo nie. Podľa § 12 ods. 8 cit. zákona výstavbu sústavy tepelných zariadení s celkovým inštalovaným tepelným výkonom od 100 kW vrátane do 10 MW možno uskutočniť len na základe záväzného stanoviska obce o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky (pričom koncepcia rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky je súčasťou záväznej tepelnej energetiky (pričom koncepcia rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky je súčasťou záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obce). V zmysle § 12 ods. 11 cit. zákona ustanovenia odsekov 1 až 10 sa primerane vzťahujú aj na zmeny a úpravy v existujúcich sústavách tepelných zariadení, pre ktoré sa vyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu. Dodávateľ tepla, na ktorého vymedzenom území sa povoľuje výstavba sústavy tepelných zariadení alebo zmena a úprava existujúcich sústav tepelných zariadení je dotknutým orgánom v stavebnom konaní podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon o tepelnej energetike. Stanovisko, ktoré pritom takýto dodávateľ pre účely stavebného konania podáva, má povahu tzv. záväzného stanoviska podľa stavebného zákona. Výstavbou lokálnej kotolne spojenej s odpojením sa od systému centralizovaného zásobovania teplom sú dotknuté aj záujmy zostávajúcich odberateľov a konečných spotrebiteľov. Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je vo svojom záväznom stanovisku povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť.

Odvolací orgán ďalej konštatoval, že v danej veci v predmetnom konaní predložili nesúhlasné záväzné stanoviská dotknutého orgánu spoločnosti TERMMING, a.s., Jarošova 1, 831 03 Bratislava a Bratislavská teplárenská, a.s., Bajkalská 21/A, 829 05 Bratislava (BAT). Námietky účastníka konania predložila spoločnosť Bratislavská teplárenská, a.s., Bajkalská 21/A, 829 05 Bratislava. Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí posúdil, že dotknutým orgánom je iba spoločnosť TERMMING (prevádzkovateľ sekundárneho rozvodu z OST Krížna 32 a zmluvným dodávateľom tepla pre BD) a spoločnosť BAT je len účastníkom konania podľa ustanovenia 2. vety § 14 ods. 1 správneho poriadku (je prevádzkovateľom OST Krížna 32 a dodávateľom tepla) Dodávateľ tepla v konaní podľa osobitného predpisu (vyššie citovaného) je dotknutým orgánom, ktorého stanovisko je záväzné a súčasne má postavenie aj účastníka konania. V danom konkrétnom prípade spoločnosti TERMMING a BAT vydali záväzné stanoviská podľa osobitného predpisu, a to podľa ustanovenia § 12 ods. 10 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike. Záväzné stanovisko obce, ktoré musí svoje záväzné stanovisko o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení vydať na základe posúdenia s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky, ktorá je súčasťou záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obce, sa v zmysle ustanovenia § 12 ods. 8 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov vyžaduje pre výstavbu sústavy tepelných zariadení s celkovým inštalovaným tepelným výkonom od 100 kW. V danom konkrétnom prípade sa navrhujú pre predmetnú kotolňu 4 ks teplovodných plynových kondenzačných kotlov s menovitým výkonom 396 kW, t.j., záväzné stanovisko obce je potrebné v danej veci predložiť. Súhlasné záväzné stanovisko vydala MČ Bratislava – Staré Mesto, ktoré bolo účastníkom konania spoločnosťou BAT v konaní napadnuté námietkami a pripomienkami smerujúcimi proti obsahu záväzného stanoviska.

Stavebný úrad v predmetnom konaní záväzné stanovisko (nesúhlasné) dodávateľa tepla spoločnosti TERMMING, na ktorého vymedzenom území sa povoľuje výstavba sústavy tepelných zariadení, posúdil k predloženej PD a podľa platnej legislatívy (ako uviedol v napadnutom rozhodnutí) a dospel k názoru, že v predmetnom záväznom stanovisku si dotknutý orgán uplatnil požiadavky nad rámec vymedzený príslušnými ustanoveniami osobitného predpisu, zákona o tepelnej energetike. Stavebný úrad konštatoval, že stanovisko dotknutého orgánu, v ktorom si uplatňujú požiadavky

odlišného charakteru, ako mu umožňuje ustanovenie § 36 ods. 7 zákona o tepelnej energetike, nemožno považovať za záväzné stanovisko ku konaniu stavebného úradu podľa stavebného zákona.

Taktiež námietky účastníka konania spoločnosti BAT, ktoré boli smerované proti obsahu záväzného stanoviska MČ Bratislava – Staré Mesto stavebný úrad nesprávne vyhodnotil (nesprávne v napadnutom rozhodnutí uviedol, že na základe usmernenia MDVRR SR zo dňa 03.02.2014 sa nejedná o podnikanie, preto nie je potrebné predložiť záväzné stanovisko obce podľa § 12 ods. 8 zákona o tepelnej energetike, a preto námietky účastníka konania zamietla ako neopodstatnené).

Odvolačný orgán k uvedenému skonštatoval, že stavebný úrad v predmetnom konaní nemohol rozhodnúť bez zosúladenia záväzného stanoviska dodávateľa tepla (ako spoločnosti TERMMING, tak aj spoločnosti BAT) s inými záväznými stanoviskami, čím postupoval v rozpore s ustanovením § 140b ods. 1, ako aj v rozpore s ustanovením § 140b ods. 5 stavebného zákona, kde pri riešení rozporov medzi záväznými stanoviskami uplatnenými dotknutými orgánmi priamo v konaní vedenom stavebným úradom sa postupuje podľa § 136 stavebného zákona (kde so žiadosťou o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska dodávateľa tepla je potrebné sa obrátiť na MH SR., ktorý je gestorom zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike).

Taktiež vyslovil záver, že bude potrebné postupovať aj v prípade námietok spoločnosti BAT proti obsahu záväzného stanoviska MČ Bratislava – Staré Mesto o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky (kde so žiadosťou o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska MČ Bratislava – Staré Mesto je potrebné sa obrátiť na Hl. m. SR Bratislavy, ktoré je gestorom Územného plánu hl. m. SR Bratislavy, rok 2007).

K žiadosti o stavebné povolenie stavebník nepredložil všetky potrebné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, ako to vyžaduje § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. (Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava).

Projektová dokumentácia nebola overená stavebným úradom, čo je v rozpore s § 67 ods. 1 stavebného zákona a § 10 ods. 2 vyhl. č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Zároveň skonštatoval, že podľa stavebného zákona sa odpájanie od centrálného zdroja vykurovania a zriadenie samostatného vykurovania považuje za zmenu v užívaní stavby spočívajúcu v zmene spôsobu vykurovania predmetného bytového domu oproti pôvodnému technickému riešeniu overenému v stavebnom konaní a povolenému užívať v kolaudačnom konaní, ktorá podľa § 85 stavebného zákona podlieha povoleniu stavebného úradu.

V danom konkrétnom prípade je zmena spôsobu vykurovania predmetného bytového domu spojená s takými stavebno-technickými zmenami stavby, ktoré sa musia posúdiť v stavebnom konaní, keďže s povolením stavebných úprav (vstavbou plynovej kotolne) v suteréne bytového domu, súvisí aj zmena účelu užívania tohto priestoru na kotolňu a zmena spôsobu vykurovania predmetného bytového domu. Na takéto stavebné úpravy sa rozhodnutie vydáva podľa § 85 ods. 2 a § 66 stavebného zákona, čo stavebný úrad vo výroku rozhodnutia neuviedol.

Mestská časť Bratislava – Staré Mesto, ako príslušný stavebný úrad po vrátení predmetného spisového materiálu z odvolacieho orgánu listom č. 5763/34392/2018/STA/Kno zo dňa 06.08.2018 oznámil pokračovanie stavebného konania účastníkom konania a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 04.09.2018 o 8,30 na mieste stavby. Stavebný úrad ďalej podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona určil lehotu 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia tohto oznámenia verejnou vyhláškou na uplatnenie námietok a pripomienok.

Dňa 30.08.2018 doručila spoločnosť TERMMING, a.s., list označený ako „Stanovisko k oznámeniu o začatí stavebného konania“, v ktorom uvádza, že v spise je doložené záväzné stanovisko obce o súlade s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky, ktoré bolo vydané v roku 2017

a má platnosť jeden rok. Pre potreby stavebného konania je potrebné predložiť nové stanovisko obce. V predložennom audite Ing. Miroslava Gajdoša sa neuvádza, že dotknutý dom je zásobovaný teplom dodávaným spoločnosťou BAT a.s. a teplo je vyrábané vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla, a preto nie je možné v súlade s platnou legislatívou vydať povolenie na odpojenie od centrálného zásobovania teplom a výstavbu domovej kotolne v dotknutom území takéhoto zdroja. Spoločnosť ďalej poukazuje na skutočnosť, či je Ing. Miroslav Gajdoš oprávnený vykonávať činnosť energetického audítora, nakoľko neabsolvoval aktualizáciu prípravu.

Dňa 31.08.2018 doručila Bratislavská teplárenská, a. s. stanovisko dotknutého orgánu k povolovanej stavbe a námietky, v ktorých uvádza totožné skutočnosti ako v podanom odvolaní.

Dňa 04.09.2018 sa konalo ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním, kde zo zápisnice spísanej na tomto pojednávaní vyplýva v podstate nasledovné: *Prítomní boli zástupcovia vlastníkov podľa priloženej prezenčnej listiny a splnomocnení zástupcovia správcovskej spoločnosti a realizačnej firmy. Zistilo sa, že predmetný priestor je v súčasnosti nevyužívaný a vyžaduje vykonať bežné udržiavacie práce. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v podstate vysvetľujú výhody a efektívnosť potencionálnej novej kotolne, odpojenia od súčasného poskytovateľa tepla. Zástupcovia TERMMINGU ako dodávateľa tepla sa na ústnom pojednávaní nezúčastnili ani neprejavili záujem o samostatné ústne pojednávanie, kde by vysvetlili dôvody svojho stanoviska. Vlastníci bytov a nebytových priestorov žiadajú preukázať konkrétne údaje o efektívnosti dodávok tepla z CZT.*

Dňa 14.09.2018 Ing. Miroslav Gajdoš, energetický audítor zaslal svoje stanovisko, v ktorom zdôvodňuje prečo nemohol absolvovať aktualizáciu prípravu.

Dňa 28.09.2018 Mestská časť Bratislava – Staré Mesto žiadala Referát územného plánu, rozvoja a prípravy a koordinácie projektov o nové záväzné stanovisko o súlade s navrhovanou stavbou s Konceptiou rozvoja hlavného mesta SR Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky, nakoľko pôvodné stratilo platnosť.

Mestská časť Bratislava – Staré Mesto listom č. 5763/34690/2018/STA/Kno zo dňa 28.09.2018 žiadala spoločnosť TERMMING, a.s. o doloženie dokladov k podaným námietkam.

Mestská časť Bratislava – Staré Mesto listom č. 5763/10947/2018/STA/Kno zo dňa 01.10.2018 žiadala odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP, ref. Ochrany ovzdušia o stanovisko k námietkam BAT, a.s., ktoré smerovali proti ich záväznému stanovisku.

Spoločnosť TERMMING, a. s. doručila stavebnému úradu dňa 08.11.2018 vyjadrenie k žiadosti o predloženie dokladov.

Okresný úrad Bratislava, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP, doručil dňa 14.11.2018 stanovisko k námietkam BAT, a. s., kde sa odvoláva na vydaný súhlas č. OU-BA-OSZP3-2017/055464/TRK/I zo dňa 18.05.2017.

Dňa 14.03.2019 žiadala Mestská časť Bratislava – Staré Mesto Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky o určenie stavebného úradu, nakoľko z dôvodu, že Mestská časť Bratislava – Staré Mesto má spoluvlastnícky podiel na predmetnej stavbe. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky listom č. OU-BA-OVBP2-2019/45205-FIC zo dňa 20.03.2019 určil, že stavebným úradom príslušným na uskutočnenie konania a vydania rozhodnutia je Mestská časť Bratislava – Lamač. Následne na to Mestská časť Bratislava – Staré Mesto listom zo dňa 26.04.2019 odstúpila kompletnú spisovú dokumentáciu na konanie Mestskej časti Bratislava – Lamač.

Dňa 14.08.2019 Juraj Hollý ako jeden zo zástupcom vlastníkov bytového domu informoval príslušný stavebný úrad o vyňatí sekundárneho rozvodu dodávky tepla.

Mestská časť Bratislava – Lamač listom č. 2019/459-6252/OUKSP-OznSK/AK zo dňa 16.09.2019 oznámila účastníkom konania pokračovanie stavebného konania, s tým že títo si môžu uplatniť svoje námietky a to v lehote 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia tohto oznámenia verejnou vyhláškou.

Bratislavská teplárenská, a.s. dňa 16.10.2019 doručila príslušnému stavebnému úradu svoje námietky, v ktorých v podstate uvádza podobné skutočnosti ako v podanom odvolaní a venuje sa sporným otázkam, ktoré sú predmetom celého tohto konania. Zároveň s tým istým dátumom doručila aj svoje záväzné stanovisko dotknutého orgánu, v ktorom po rozsiahlom zdôvodnení uvádza, že navrhuje Mestskej časti Bratislava – Lamač, aby žiadosť o stavebné povolenie zamietla, nakoľko povolením predmetnej stavby dôjde k ohrozeniu verejných záujmov chránených zákonom o tepelnej energetike ako aj osobitných predpisov.

Dňa 30.12.2019 doručila Bratislavská teplárenská, a.s. príslušnému stavebnému úradu odvolanie proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Lamač č. 2019/1338-8752/OUKSP-R/AK zo dňa 09.12.2019. **Tunajší úrad uvádza, že predmetné napadnuté rozhodnutie sa v predložennom spisovom materiáli nenachádza.** Z predmetného odvolania je zjavné, že toto bolo podané proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Lamač, ktorým stavebný úrad rozhodol o nepriznaní práva účastníka konania spoločnosti BAT v predmetnom konaní. Z obsahu predloženého spisového materiálu tunajšiemu úradu toto nie je jasné, nakoľko sa v spisovom materiáli v predmetnej veci nenachádza žiaden procesný úkon zo strany stavebného úradu.

Stavebný úrad dňa 13.01.2020 vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 2019/459-2020/0297/OUKSP-SP/AK-1 podľa ustanovenia § 62, § 66 a § 85 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a podľa § 10 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ktorým povolil stavbu: **Stavebné úpravy bytového domu – vstavba plynovej kotolne do suterénu**, pre stavebníka Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Karadžičova 49-51-53-55, LV č. 5948, sup. č. 4112 na pozemku parc. reg. C KN č. 1010261/1, 10261/2, 10261/3, 10261/4 v k. ú. Staré Mesto, zmena dokončenej stavby stavebnými úpravami, pri ktorých sa zachová vonkajšie pôdorysné aj výškopisné ohraničenie stavby, zmena účelu užívania časti stavby spočívajúca v zmene spôsobu užívania zmenou jej prevádzkového zariadenia podľa projektovej dokumentácie z apríla 2017 (zodpovedný projektant Ing. Ľubomír Klobučník, ASI, stavebné riešenie, požiaro – technické posúdenie, vykurovanie, elektroinštalácia, plynoinštalácia).

Mestská časť Bratislava – Lamač listom č. 2019/459-2876/2020/OUKSP/AK zo dňa 14.05.2020 žiadala Ministerstvo hospodárstva SR, RNDr. K. Galeka, MSc, štátneho tajomníka o rozhodnutí o rozpore v dôsledku záväzného stanoviska dodávateľa tepla ako dotknutého orgánu v stavebnom konaní. (§ 136 ods. 3 stavebného zákona). Rozpor medzi súhlasnými stanoviskami ostatných dotknutých orgánov a nesúhlasným stanoviskom dodávateľa tepla zo zdroja centralizovaného zásobovania teplom. Predmetná žiadosť bola listom zo dňa 29.07.2020 doplnená.

Mestská časť Bratislava – Staré Mesto listom č. 8864/39094/2020/KPR/Mam zo dňa 04.09.2020 predĺžila platnosť záväzného stanoviska obce o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky podľa § 12 ods. 8 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike.

Ministerstvo hospodárstva SR, sekcia energetiky, odbor palív a energetiky listom č. 16272/2020-4130-98517 zo dňa 20.10.2020 zmenilo záväzné stanovisko dotknutého subjektu spoločnosti BAT, a.s..

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 47 ods.2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti prvostupňovému správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb (predovšetkým účastníkov konania). Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúvanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, prípadne dotknuté orgány môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. Odvolací orgán je oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všimnúť, pokiaľ tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia.

Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich že sa na neskôr podané námietky neprihliadne.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržiavanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 85 ods. 1 stavebného zákona, stavbu možno užívať len na určený účel v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmene spôsobu užívania stavby, jej prevádzkového zariadenia, v zmene spôsobu a v podstatnom rozšírení výroby alebo činností, ktoré by mohli ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie, vyžadujú rozhodnutie stavebného úradu o zmene v užívaní stavby; na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahujú primerane ustanovenia § 76 až 84.

Podľa ustanovenia § 85 ods. 2 stavebného zákona, zmenou v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby, prerokuje stavebný úrad pri stavebnom konaní a po jej dokončení vykoná kolaudáciu zmeny stavby. Zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby spočívajúcou v stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby a nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, môže prerokovať stavebný úrad v spojenom konaní o zmene v užívaní stavby podľa odseku 1.

Podľa ustanovenia § 85 ods. 3 stavebného zákona, zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmenách podľa odseku 1 a 2, stavebný úrad nepovolí, ak sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.

Z obsahu predloženého prvostupňového spisového materiálu tunajšiemu úradu vyplýva, že stavebný úrad nepostupoval procesne správne. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako je vyššie uvedené vydal rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2018/16860/MRV zo dňa 22.01.2018, ktorým zrušil rozhodnutie č. 8281/38732/2017/STA/Kno-G/79 zo dňa 26.09.2017

(povolenie stavby „Stavebné úpravy bytového domu – vstavba plynovej kotolne do suterénu“ Karadžičova 51) a vec vrátil prvostupňovému stavebnému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Tunajší úrad dáva opätovne do pozornosti ustanovenie § 59 ods. 3 správneho poriadku, *kde odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti prvostupňovému správneému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Je nutné konštatovať, že prvostupňový správny orgán sa poslednou vetou predmetného ustanovenia vôbec neriadil, aj keď v rozhodnutí tunajšieho úradu bolo jasne, zrozumiteľne vyšpecifikované, v čom stavebný úrad pochybil a zároveň odvolací orgán vo svojom rozhodnutí presne vymedzil čím sa má v novom prejednaní stavebný úrad zaoberať, ako má ďalej procesne postupovať, čo presne má zisťovať, aké doklady si má zadovážiť, aby dospel k vydaniu zákonného meritórneho rozhodnutia o povolení stavby. Mestská časť Bratislava – Lamač aj napriek týmto usmerneniam odvolacieho orgánu tieto tvrdo odignorovala a nevykonala ich.*

Procesný postup po vrátení spisu z odvolacieho orgánu je nesprávny. Stavebný úrad listom č. 5763/34392/2018/STA/Kno zo dňa 06.08.2018 oznámil účastníkom konania pokračovanie stavebného konania, avšak opomenul oznámiť aj začatie konania podľa ustanovenia § 85 a nasl. stavebného zákona. Z miestneho zisťovania konaného dňa 04.09.2018 nevyplývajú žiadne konkrétne skutkové zistenia smerujúce k odstráneniu väd prvostupňového konania vytknutých tunajším úradom. Stavebný úrad v novom konaní nezažiadil všetky potrebné podklady k vydaniu rozhodnutia. Ako je uvedené vyššie dňa 30.12.2019 doručila Bratislavská teplárenská, a .s. príslušnému stavebnému úradu odvolanie proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Lamač č. 2019/1338-8752/OUKSP-R/AK o dňa 09.12.2019. Predmetné napadnuté rozhodnutie sa v predloženej spisovom materiály nenachádza. Z predmetného odvolania je zrejmé, že toto bolo podané proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Lamač, ktorým stavebný úrad rozhodol o nepriznaní práva účastníka konania spoločnosti BAT v predmetnom konaní. Z obsahu predloženej spisovom materiálu však táto skutočnosť nie je jasná, nakoľko tento neobsahuje žiaden procesný úkon týkajúci sa tejto veci zo strany stavebného úradu.

Odvolací orgán pre úplnosť uvádza, že tunajší úrad vo veci odvolania spoločnosti Bratislavská teplárenská, a .s. , ktoré bolo podané proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Lamač č. 2019/1338-8752/OUKSP-R/AK o dňa 09.12.2019 rozhodol dňa 02.03.2020 pod č. OU-BA-OVBP2-2020/50370/KVJ, kde napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Opätovne vydané rozhodnutie odporuje ustanoveniu § 46 a 47 správneho poriadku. V predmetnom rozhodnutí stavebný úrad rozhodoval aj podľa ustanovenia § 85 a nasl. kde rozhodnutie nie je v súlade s § 10 a § 20 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou je stavebný úrad v novom konaní povinný sa dôsledne riadiť. V napadnutom rozhodnutí napr. nie je presne špecifikovaný účel užívania stavby, nedostatočne sú uvedené podmienky na uskutočnenie stavby ako aj podmienky pre užívanie stavby v časti kolaudačného rozhodnutia, ktoré nie sú uvedené skoro vôbec.

V ďalšom odvolací orgán apeluje na dodržiavanie lehôt v predmetnom konaní, je nutné konštatovať, že spis po rozhodnutí o odvolaní sa vrátil prvostupňovému správneému orgánu ešte dňa 22.02.2018. Meritórne rozhodnutie stavebný úrad následne vydal až dňa 13.01.2020. Z obsahu spisu tunajšiemu úradu nie je zrejmé aj na základe „niektorých vykonaných procesných úkonov“, z akého dôvodu vznikla taká dlhá časová odstupnosť od vrátenia spisu z odvolacieho orgánu až po opätovné vydanie znova napadnutého rozhodnutia.

Stavebný úrad si pred vydaním rozhodnutia nezabezpečil tak ako mu to odporúčal tunajší úrad všetky potrebné podklady, súhlasné stanoviská, zosúladenia týchto súhlasných stanovísk, vyjadrenia, potvrdenia tak k stavenému konaniu ako aj ku kolaudačnému konaniu ako to vyžaduje § 8 ods. 2 písm. c) a § 21 vyhlášky č. 453/2000 Z. z..

Stavebný úrad použil v opätovne vydanom rozhodnutí, ako podklad „zákonného“ rozhodnutia niektoré stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov ešte v predchádzajúceho konania z roku 2017, niektoré ani neaktualizoval. Navyše je úplne zarážajúce, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 13.01.2020 a stavebný úrad následne po vydaní opätovného meritórneho rozhodnutia začal zhromažďovať stanoviská a vyjadrenia. Tento procesný postup je pre odvolací orgán neakceptovateľný. Stavebný úrad mal vydať rozhodnutie aj so zapracovaním týchto stanovísk, nie ich doložiť do spisu po vydaní meritórneho rozhodnutia. Napr. list č. 2019/459-2876/2020/UOKSP/AK zo dňa 14.05.2020 označený ako: Žiadosť o rozhodnutie o rozpore v dôsledku záväzného stanoviska dodávateľa tepla ako dotknutého orgánu v stavebnom konaní adresovanom Ministerstvu hospodárstva RNDr. K. Galek, MSc..

Tunajšiemu úradu nie je ďalej jasné, z akého dôvodu stavebný úrad predložil spis tunajšiemu úradu až 28.01.2021 z dôvodu podaného odvolania, nakoľko toto bolo doručené príslušnému stavebnému úradu ešte dňa 07.02.2020.

Stavebný úrad bude v novom konaní povinný sa podrobne zaoberať námietkami vznesenými v odvolaní. Vysporiadanie sa s týmito námietkami v napadnutom rozhodnutí považuje tunajší úrad za nedostatočné. K ďalším námietkam sa Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky vzhľadom na dôvody zrušenia rozhodnutia nebude bližšie vyjadrovať. V rámci nového konania bude mať možnosť každý účastník konania využiť procesné právo uplatniť voči predmetu konania námietky a pripomienky, o ktorých musí stavebný úrad vo výroku prvostupňového rozhodnutia rozhodnúť. Prípadnými vznesenými námietkami a pripomienkami účastníkov konania sa stavebný úrad musí vysporiadať v predmetnom konaní v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi a ich správnu aplikáciu v odôvodnení meritórneho rozhodnutia, ktorým predmetné konanie ukončí.

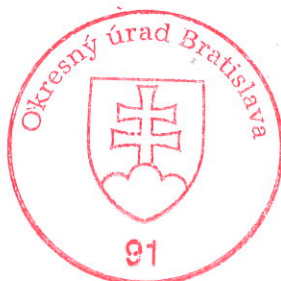
Stavebný úrad bude povinný a to aj na základe opätovného zrušenia napadnutého rozhodnutia sa striktnie riadiť ustanovením § 59 ods. 3 správneho poriadku a v znení toho čo uviedol vyššie tunajší úrad a zároveň aj obsahom rozhodnutia č. . OU-BA-OVBP2-2018/16860/MRV zo dňa 22.01.2018.


V nadväznosti na uvedené odvolací orgán záverom konštatuje, že stavebný úrad pri vydaní rozhodnutia nepostupoval v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami, neakceptoval právny názor odvolacieho orgánu. Z tohto dôvodu bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán je povinný vec opätovne prejednať, uvedené nedostatky odstrániť a v súlade so zákonom vydať nové rozhodnutie vo veci.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Doručí sa účastníkom verejnou vyhláškou:

1. Vlastníkom nehnuteľností stavby súpisné číslo 4112 na pozemku prac. reg. „C“ KN č. 10154 v k. ú. Staré Mesto (bytový dom Karadžičova 49-51-53-55, podľa LV č. 5948)
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
3. Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava
4. SETING Bratislava, spol. s r. o., Vranovská 6, 851 01 Bratislava, zástupca stavebníka
5. Ing. Ľubomír Klobučník, ASI, Lachova 30, 851 03 Bratislava, zodpovedný projektant
6. TERMINNG, a.s., Jarošova 1, 831 03 Bratislava
7. Bratislavská teplárenská, a. s., Bajkalská 21A, 829 05 Bratislava

Na vedomie:

1. Mestská časť Bratislava – Lamač, stavebný úrad, Malokarpatské námestie 9, 841 03 Bratislava - so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie
2. Mestská časť Bratislava – Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava
3. SETING Bratislava, spol. s r. o., Vranovská 6, 851 01 Bratislava, zástupca stavebníka
4. TERMINNG, a. s., Jarošova 1, 831 03 Bratislava
5. Bratislavská teplárenská, a. s., Bajkalská 21A, 829 05 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia :

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis: