



Č.k. OU-BA-OCDPK2-2021/025768

Bratislava 25.03.2021



## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 3 ods. 5, písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v platnom znení (ďalej len „Cestný zákon“), v spojení so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, vo veci podaného odvolania účastníka konania: Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „Združenie“), proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Lamač, č. ODUR-2020/167/Ry- 3556, 3672 zo dňa 04.06.2020, ktorým ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie v zmysle § 3a ods. 4 Cestného zákona, podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), vydal povolenie na stavbu: „BORY HOME III.“, v rozsahu stavebných objektov: SO 201 komunikácia z MOK 6- vetva 1, SO 202 parkoviská – vetva 1, SO 203 komunikácia- vetva 2, vetva 3, SO 204 parkoviská- vetva 2, vetva 3, SO 205 komunikácia- vetva 4, vetva 5, SO 206 parkoviská- vetva 4, vetva 5, SO 207 chodníky a cyklochodník, SO 208 vyradňovací a zaraďovací pruh na komunikácii A116, SO 209.1 chodník a cyklochodník popri komunikácii A115, SO 209.2 chodník a cyklochodník popri komunikácii A116, SO 251 spevnené plochy, pre stavebníka: BORY HOME s.r.o., Digital park II., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 48 099 171, v zastúpení Armatrade GRP s.r.o., Mliekárenská 15, 821 09 Bratislava, IČO: 35 775 793, miesto stavby: na pozemkoch register „C“ parc. č. 644/616, 644/374, 644/667, 644/675, 644/676, 644/680, 644/681, 644/682, 644/685, 644/689, 644/696 a 644/691, k.ú. Lamač, druh stavby: inžinierska stavba – miestne obslužné komunikácie, parkovacie plochy, spevnené plochy, chodníky, cyklochodníky, účel stavby: riešenie potrieb statickej dopravy, dopravné napojenie obytného súboru BORY HOME III., pešie a cyklistické trasy, ktorá sa bude realizovať podľa dokumentácie z 02/2019, vypracovanej spoločnosťou VALLO & SADOVSKY ARCHITECTS, s.r.o., Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 287 504, zodpovední projektanti Ing. Ondrej Májek, Ing. Michal Marcinov (SO 251) overenej v stavebnom konaní, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“)

### rozhodol takto:

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, komunikácií, ako príslušný odvolací orgán, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku **m e n í** rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Lamač, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie, č. ODUR-2020/167/Ry- 3556, 3672 zo dňa 04.06.2020 takto:



Vo výroku napadnutého rozhodnutia na strane 18 sa veta: „*Vznesenými námietkami, ktoré sú špecifikované v časti „Odôvodnenie“ sa stavebný úrad podrobne zaoberal a po dôkladnom posúdení a preskúmaní časť pripomienok vyhodnotil ako neopodstatnené, ostatným pripomienkam vyhovel.*“ mení nasledovne: „*Vznesenými námietkami, ktoré sú špecifikované v časti „Odôvodnenie“ sa stavebný úrad podrobne zaoberal a po dôkladnom posúdení a preskúmaní námietky zamietla z dôvodu neopodstatnenosti.*“

Vo zvyšnej časti zostáva napadnuté rozhodnutie  
**n e z m e n e n é.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 31.01.2020 bola na mestskú časť Bratislava – Lamač, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne komunikácie III. a IV. triedy a účelové komunikácie v mestskej časti Bratislava – Lamač (ďalej len špeciálny stavebný úrad“), doručená žiadosť stavebníka: BORY HOME s.r.o., Digital park II., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 48 099 171, v zastúpení splnomocneným zástupcom spoločnosti Armatrade GRP s.r.o., Mliekárenska 15, 821 09 Bratislava, IČO: 35 775 793 (ďalej len „stavebník“), o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „BORY HOME III.“, v rozsahu stavebných objektov: SO 201 komunikácia z MOK 6- vetva 1, SO 202 parkoviská – vetva 1, SO 203 komunikácia- vetva 2, vetva 3, SO 204 parkoviská- vetva 2, vetva 3, SO 205 komunikácia- vetva 4, vetva 5, SO 206 parkoviská- vetva 4, vetva 5, SO 207 chodníky a cyklochodník, SO 208 vyraďovací a zaraďovací pruh na komunikácii A116, SO 209.1 chodník a cyklochodník popri komunikácii A115, SO 209.2 chodník a cyklochodník popri komunikácii A116, SO 251 spevnené plochy, na pozemkoch register „C“ parc. č. 644/616, 644/374, 644/667, 644/675, 644/676, 644/680, 644/681, 644/682, 644/685, 644/689, 644/696 a 644/691, k.ú. Lamač, (ďalej len „Stavba“).

Na základe žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia na Stavbu špeciálny stavebný úrad listom č. zo dňa 31.03.2020 oznámil začatie stavebného konania vo veci a po obdržaní námietok Združenia špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. ODUR-2020/167/Ry- 3556 zo dňa 04.06.2020 vydal stavebné povolenie na požadovanú Stavbu.

Voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. ODUR-2020/167/Ry- 3556, 3672 zo dňa 04.06.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podalo dňa 27.06.2020 Združenie v zákonom stanovenej lehote odvolanie (ďalej len „odvolanie“), v ktorom uvádza nasledovné:

1. Združenie namietlo, že výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje konštatovanie, že časť pripomienok Združenia sa akceptuje a časť nie, pričom však nie je uvedené, ktorým pripomienkam sa vyhovie a ktorým nie, má za to, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejмый rozsah práv a povinností stavebníka.

2. Združenie informovalo, že môže podať v zmysle § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku správnu žalobu pre porušenie verejných záujmov životného prostredia, poukazuje na § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., § 59 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona, § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. V tejto súvislosti Združenie namietlo, že špeciálny stavebný úrad sa jeho pripomienkami smerujúcimi k overeniu verejných záujmov životného prostredia (pripomienky c, d, e, f) nezaoberal, pretože podľa názoru špeciálneho stavebného úradu nie je predmetom konania; Združenie tvrdí, že takéto vyhodnotenie je v rozpore s § 62 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona.



3. Združenie ďalej uvádza, že je potrebné v dodatočnom dokazovaní podľa § 56 správneho poriadku overiť, či k splneniu verejných záujmov skutočne došlo, poukazuje na § 126 ods. 1 Stavebného zákona, § 140a a § 140b Stavebného zákona, namieta „záväzné rozhodnutia“ dotknutých orgánov podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona.

4. Združenie požiadalo o oboznámenie s podkladmi odvolacieho konania v zmysle § 23 Správneho poriadku a možnosť vyjadriť sa k týmto podkladom podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku pred vydaním druhostupňového rozhodnutia. Súčasne Združenie požiadalo o doručenie rozhodnutia a iných písomností v zmysle § 25a Správneho poriadku do jeho elektronickej stránky na portáli slovensko.sk.

O obsahu podaného odvolania podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil špeciálny stavebný úrad listom č. OUKSP-2020/167/Ry-4172 zo dňa 07.07.2020 účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia tohto upovedomenia k nemu vyjadrili. V stanovenej lehote bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené stanovisko stavebníka k podanému odvolaniu.

Špeciálny stavebný úrad vzhľadom k tomu, že nerozhodol o podanom odvolaní formou autoremedúry podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, listom č. OUKSP-2020/532/Ry-4604 zo dňa 30.07.2020 podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku predložil dňa 03.08.2020 spisový materiál na odvolacie konanie, avšak nesprávnemu odvolaciemu orgánu – Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky listom č. OU-BA-OVBP2-2020/82302-FIC zo dňa 04.08.2020 spisový materiál dňa 05.08.2020 postúpil na správny t.j. príslušný odvolací orgán – Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) v zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu pričom sa neobmedzil len na odvolacie námietky účastníka konania.

Odvolací orgán porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so Správnym poriadkom, Stavebným zákonom a Cestným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z., a zistil dôvody, pre ktoré bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zmeniť doplnením vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia odvolacieho orgánu.

V zmysle § 140 Stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa*



*konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

*V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

*V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

*V zmysle § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

*Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.*

*V zmysle § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*V zmysle § 120 ods. 1 Stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

*V zmysle prvej vety § 120 ods. 2 Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

*V zmysle § 16 ods. 1 Cestného zákona, na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*



V zmysle § 16 ods. 4 Cestného zákona, na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 46 Stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

V zmysle § 58 ods. 1 Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

V zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

V zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

V zmysle § 61 ods. 2 Stavebného zákona, od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

V zmysle § 61 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

V zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona, pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

V zmysle § 61 ods. 6 Stavebného zákona, Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na



*riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

V zmysle § 62 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, *a)* či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, *b)* či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, *c)* či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, *d)* či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámí zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

V zmysle § 62 ods. 3 Stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

V zmysle § 66 ods. 1 Stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

V zmysle § 120 ods. 2 prvá veta Stavebného zákona, špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

V zmysle § 140b ods. 1 Stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Odvolací orgán uvádza, že projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie špeciálneho stavebného úradu o žiadosti stavebníka o stavebné povolenie je vypracovaná odborne spôsobilou osobou a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie napadnutého rozhodnutia.



Dokumentácia bola odborné posúdená príslušnými dotknutými orgánmi (§ 126 Stavebného zákona), ktoré vo svojich stanoviskách a vyjadreniach nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia a s vydaním napadnutého rozhodnutia súhlasili. Špeciálny stavebný úrad ich podmienky premietol do výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi.

V uskutočnenom konaní bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozhodnutia pre Stavbu. Špeciálny stavebný úrad zabezpečil určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi. Námietky uplatnené Združením v bodoch 2,3,4, považuje odvolací orgán za nedôvodné a neopodstatnené.

#### K námietkam Združenia uvedeným v bode 1. odôvodnenia.

Podľa § 46 Správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 prvá veta Správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade).*

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Výrok rozhodnutia preto musí obsahovať aj rozhodnutie o námietkach účastníkov konania uplatnených v konaní.

Podľa § 66 ods. 1 prvá veta Stavebného zákona *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania.*

Podľa § 10 ods. 1 písm. i) Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonáva stavebný zákon *stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí rozhodnutie o námietkach účastníkov konania.*

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj spisového materiálu a odvolania Združenia konštatuje, že špeciálny stavebný úrad sa uvedenými ustanoveniami riadil vo vzťahu k pripomienkam Združenia vznesenými v prvostupňovom konaní iba čiastočne, avšak tento nedostatok je odstrániteľný v rámci odvolacieho konania



prostredníctvom zmeny napadnutého rozhodnutia v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku z dôvodov uvedených nižšie.

Zmenu odvolací orgán vykonal nasledovne vo výroku rozhodnutia odvolacieho orgánu:

Vo výroku napadnutého rozhodnutia na strane 18 sa veta: „*Vznesenými námietkami, ktoré sú špecifikované v časti „Odôvodnenie“ sa stavebný úrad podrobne zaoberal a po dôkladnom posúdení a preskúmaní časť pripomienok vyhodnotil ako neopodstatnené, ostatným pripomienkam vyhovel.*“ mení nasledovne: „*Vznesenými námietkami, ktoré sú špecifikované v časti „Odôvodnenie“ sa stavebný úrad podrobne zaoberal a po dôkladnom posúdení a preskúmaní námietky zamietla z dôvodu neopodstatnenosti.*“

Toto doplnenie vo výrokovej časti je zosúladením obsahu napadnutého rozhodnutia s požiadavkami na obsah rozhodnutia v správnom konaní v zmysle ustanovení § 46, § 47 Správneho poriadku, ako aj § 66 ods. 1 Stavebného zákona a § 10 ods. 1 písm. i) Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. pričom táto zmena napadnutého rozhodnutia nijako neznamená, že by sa odvolací orgán stotožnil s obsahom odvolania Združenia v bodoch 2,3,4.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Odvolací orgán k zmene napadnutého rozhodnutia uvádza, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ako aj spisového materiálu je zrejmé, že špeciálny stavebný úrad sa s podanými pripomienkami Združenia v rámci prvostupňového konania dôkladne zaoberal, tieto v súlade s právnou úpravou a obsahom spisového materiálu vyhodnotil ako bezpredmetné, resp. zo spisového materiálu má odvolací orgán za preukázané, že pripomienky Združenia boli vecne bezpredmetné, takže týmto pripomienkam z materiálnej stránky nevyhovel resp. v dvoch prípadoch uvedených nižšie, vyhovel iba formálne. Svoje závery špeciálny stavebný úrad dostatočne zrozumiteľne odôvodnil zákonným spôsobom v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, avšak opomenul vo výroku napadnutého rozhodnutia uviesť, že pripomienky zamietla, t. j. nedodrжал potrebnú formálnu stránku výroku napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán vo vzťahu k dvom formálne špeciálnym stavebným úradom akceptovanými námietkami Združenia vznesenými v prvostupňovom konaní uvádza nasledovné.

Pripomienka Združenia, ktorá sa týkala údajnej potreby „adekvátneho“ preukázania splnenia požiadaviek zákona o odpadoch vo vzťahu k stavebnému konaniu sa netýkala stavebného konania, nakoľko z § 99 ods. 1 písm. b) bod 1.,2.,5. zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v platnom znení vyplýva nasledovné:

Orgány štátnej správy odpadového hospodárstva sa vyjadrujú k

b) výstavbe týkajúcej sa odpadového hospodárstva, a to

1. k dokumentácii v územnom konaní okrem jednoduchých stavieb, a drobných stavieb,
2. k projektovej dokumentácii v stavebnom konaní, ak sa neuskutočnilo územné konanie okrem jednoduchých stavieb a drobných stavieb,
5. k dokumentácii v kolaudačnom konaní okrem jednoduchých stavieb a drobných stavieb.



V danom prípade je nesporné, že vo vzťahu k Stavbe sa uskutočnilo územné konanie zakončené právoplatným územným rozhodnutím o umiestnení stavby č. 2019/506-7974/OUKSP/UR/De6 zo dňa 08.11.2019, vydané stavebným úradom mestskej časti Bratislava – Lamač, právoplatné dňa 16.12.2019. Do územného konania bolo predložené aj záväzné stanovisko príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva č. OU-BA-OSZP3-2019/016713-4/CEM/IV zo dňa 18.01.2019. K stavebnému konaniu sa s poukazom na § 99 ods. 1 písm. b) bod 2. zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch nepredkladá samostatné, resp. ďalšie vyjadrenie; pokiaľ by Združenie nahliadlo do spisového materiálu a oboznámilo sa s podkladmi k napadnutému rozhodnutiu, toto záväzné stanovisko by určite neuniklo jeho pozornosti. Vzhľadom k tomu, v čase uplatnenia pripomienky v prvostupňovom konaní bola požiadavka Združenia irelevantná, teda špeciálny stavebný úrad nemal formálne akceptovať pripomienku združenia, ale bolo potrebné ju zamietnuť ako neopodstatnenú, keďže zo spisového materiálu vyplýval jednoznačne dôvod na jej zamietnutie.

Odvolací orgán ďalej považuje za neopodstatnenú požiadavku Združenia na uvedenie podmienky realizácie retenčnej resp. drenážnej dlažby do napadnutého rozhodnutia.

Pokiaľ ide o návrh materiálov, ktoré sa majú použiť pri výstavbe navrhovaných komunikácií resp. spevnených plôch (komunikácie, parkovacie stojiská, chodníky, cyklochodníky), ten vychádza z dokumentácie spracovanej odborne spôsobilým projektantom pre pozemné komunikácie a vychádza z potrieb stanovených pre konkrétny druh komunikácie, ako aj samotného technického riešenia pre konkrétny druh stavby, kde nie je vhodné použitie retenčnej dlažby. Parkovacie stojiská sú navrhnuté v zmysle platných noriem tak, aby nedošlo k priesaku motorových olejov do spodných vôd. Projektová dokumentácia k povolovanej Stavbe bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou. Odvodnenie dažďových vôd vychádza z miestnych podmienok a inžiniersko-geologických predpokladov. Vzhľadom k tomu, v čase uplatnenia pripomienky v prvostupňovom konaní bola požiadavka Združenia irelevantná, teda špeciálny stavebný úrad avšak nemal formálne akceptovať pripomienku združenia, ale bolo potrebné ju zamietnuť ako neopodstatnenú, keďže zo spisového materiálu vyplýval jednoznačne dôvod na jej zamietnutie.

Vyššie opísanú zmenu napadnutého rozhodnutia vykonal odvolací orgán v odvolacom konaní v súlade s princípom procesnej ekonomie (zásada hospodárnosti konania) vyjadreným v ustanovení § 3 ods. 4 Správneho poriadku. Cieľom tohto princípu je zabezpečiť, aby konanie prebiehalo hospodárne, bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania či iných osôb, čo úzko súvisí s požiadavkou na rýchlosť konania, pretože ak sú použité efektívne a jednoduché prostriedky objasňujúce stav veci, je predpoklad, že takéto konanie bude ukončené aj v primeranom časovom úseku. Keďže z napadnutého rozhodnutia ako aj z predloženého spisového materiálu dôvod zmeny napadnutého rozhodnutia vyplýval jednoznačne, bez potreby vykonania ďalšieho dokazovania a doplnenia podkladov k napadnutému rozhodnutiu, a rovnako bez potreby zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové prejednanie a rozhodnutie špeciálnemu stavebnému úradu.

Odvolací orgán prisvedčil námietke Združenia.

K námietkam Združenia uvedeným v bode 2. odôvodnenia.

Odvolací orgán konštatuje, že ust. § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku je pre toto konanie irelevantné ustanovenie, pretože správnu žalobu je možné podať iba proti



právoplatnému rozhodnutiu, t. j. po právoplatnom ukončení kolaudačného konania Stavby, k čomu ešte logicky nemohlo dôjsť, pretože odvolanie v správnom konaní smeruje vždy proti neprávoplatnému rozhodnutiu, čo vyplýva *a contrario* z § 52 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého: „Rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať (podať rozklad), je právoplatné.“

Odvolací orgán ďalej uvádza, že ak by sa Združenie oboznámilo so spisovým materiálom, určite by jeho pozornosti neunikli všetky priložené doklady, z ktorých vyplývalo splnenie verejných záujmov a z ktorých vyplýval jednoznačne predmet konania. Nemožno žiadať predloženie už existujúcich dokladov a uplatňovať si námietky a pripomienky, ktoré vôbec nesúvisia s týmto konaním, na tom nič nemení ani poukazovanie Združenia na § 62 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr/38/2011 zo dňa 08.11.2011: „Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „*vigilantibus iura scripta sunt*“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostrážitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení.“

V súvislosti s citovaným rozhodnutím Najvyššieho súdu SR je potrebné zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávanú vec, a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite veci. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovie akýmkoľvek námietkam alebo pripomienkam. Vyhodnotenie námietok a pripomienok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s § 62 ods. 3 Stavebného zákona posúdi námietky a pripomienky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Špeciálny stavebný úrad vyhodnotil pripomienky Združenia v bodoch c, d, e, f správne ako nesúvisiace s týmto stavebným konaním.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke Združenia.

K námietke Združenia uvedenej v bode 3. odôvodnenia.

K požiadavke Združenia na vykonanie doplňujúceho dokazovania prostredníctvom námietky Združenia podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona, teda k zabezpečeniu potvrdenia záväzných stanovísk nadriadenými orgánmi dotknutých orgánov, odvolací orgán dáva do pozornosti Združenia znenie § 140b ods. 6 Stavebného zákona.



V zmysle cit. ustanovenia ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Postup podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona neslúži na dopĺňanie spisového materiálu novými záväznými stanoviskami, ale slúži na preskúmanie obsahu existujúcich záväzných stanovísk priamo v stavebnom konaní (t. j. záväzných stanovísk, ktoré boli podkladom k vydaniu napadnutého rozhodnutia) nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, ktorý záväzné stanovisko vydal, čo vyplýva z dikcie ustanovenia § 140b ods. 6 Stavebného zákona.

Odvolací orgán dodáva, že z hľadiska posúdenia, či sú v odvolacom konaní splnené podmienky na to, aby odvolací orgán postupoval podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona, je právne významná skutočnosť, či odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa Stavebného zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, teda nestačí, ak odvolanie smeruje len proti záväznému stanovisku ako takému, pričom jeho obsah nespochybňuje. Združenie však nekonkretizuje, čo namieta ani nešpecifikuje, obsah akých konkrétnych záväzných stanovísk namieta, neuvádza, aké právne predpisy mali byť vydaním záväzných stanovísk porušené; dokonca ani len neuvádza, že namieta obsah záväzných stanovísk. Na postup podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona by však nepostačovalo ani len všeobecne konštatovať, že sa napáda obsah záväzných stanovísk, ale bolo by potrebné špecifikovať o aké konkrétne stanovisko sa jedná, v ktorých častiach a z akého dôvodu sa tento obsah napáda.

Zo záväzných stanovísk, ktoré sú založené v spisovom materiáli vyplýva, že dotknuté orgány vyslovili s realizáciou Stavby súhlas, pričom sa v ich obsahu nevyskytli žiadne rozpory.

Odvolací orgán neprisvedčil námietke Združenia.

K námietke Združenia uvedenej v bode 4. odôvodnenia.

K požiadavke Združenia o oboznámenie s podkladmi odvolacieho konania v zmysle § 23 Správneho poriadku odvolací orgán považuje za potrebné upriamiť pozornosť Združenia na znenie § 23 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní, alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom, pričom v § 23 ods. 3 Správneho poriadku správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.

Z citovaného znenia § 23 ods. 1 a ods. 3 Správneho poriadku jednoznačne vyplýva, že účastník konania má právo nahliadnuť do spisu a dostať za úhradu kópie jednotlivých podkladov v spise, eventuálne aj všetky podklady zo spisu za úhradu. Toto právo Združenie v odvolacom konaní nijako nevyužilo.



K možnosti vyjadriť sa k podkladom podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku pred vydaním druhostupňového rozhodnutia, odvolací orgán konštatuje, že v odvolacom konaní nevykoná žiadne doplnenie dokazovania, pri rozhodovaní vychádzal z podkladových materiálov prvostupňového konania vo veci, ktoré vyhodnotil ako dostatočné pre objektívne posúdenie zákonnosti prvostupňového konania vrátane napadnutého rozhodnutia, súčasne sa odvolací orgán v zmysle požiadavky zákona vysporiadal aj s jednotlivými námietkami Združenia v odvolaní, k čomu mu ho v neposlednom rade zaväzuje ust. § 59 ods. 1 Správneho poriadku.

K požiadavke Združenia doručovať rozhodnutie o odvolaní a iné písomnosti v zmysle § 25a Správneho poriadku do jeho elektronickej stránky na portáli slovensko.sk, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 139 ods. 3 písm. b) Stavebného zákona, ako lex specialis voči Správnemu poriadku, sa na účely tohto zákona za líniové stavby považujú o.i. aj pozemné komunikácie a v zmysle § 61 ods. 4 Stavebného zákona pri líniových stavbách stavebný úrad vykonáva doručovanie v stavebnom konaní verejnou vyhláškou.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že ani konaním špeciálneho stavebného úradu, ani vydaním napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu zákona, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, prípadne zrušiť a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie; nedostatok v podobe absentujúcej výrokovej časti bol odvolacím orgánom v odvolacom konaní napravený z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia. Odvolací orgán ostatné dôvody odvolania Združenia vyhodnotil ako právne irelevantné a považuje napadnuté rozhodnutie po jeho zmene za súladné so zákonom v zmysle požiadaviek stanovených v § 66 Stavebného zákona a náležitostí rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle v § 46 a § 47 Správneho poriadku a ostatných právnych predpisov a ustanovení, vec bola správne posúdená a boli dostatočne zabezpečené procesné práva účastníkov konania, preto špeciálny stavebný úrad nemal inú možnosť ako rozhodnutie vydať, nakoľko boli dané zákonné dôvody a preto ho nemožno považovať za nezákonné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Janína Bíróová  
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 Správneho poriadku po dobu **15 dní** na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava. Za deň doručenia tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou sa považuje 15 deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku vyveseniu rozhodnutia na úradnej tabuli. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.



Dátum vyvesenia ..... 1.4.2021 ..... Pečiatka a podpis oprávnenej osoby.....

Dátum zvesenia ..... 16.4.2021 ..... Pečiatka a podpis oprávnenej osoby..... - 6 -

Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené Mestskou časťou Bratislava – Lamač, a na internetovej stránke Okresného úradu Bratislava.

**Rozhodnutie sa doručuje:**

**so žiadosťou o vyvesenie a vrátenie po uplynutí lehoty:**

1. Okresný úrad Bratislava, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Mestská časť Bratislava – Lamač, Malokarpatské námestie 9, 841 03 Bratislava 47

**Rozhodnutie sa doručí:**

**I. Účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli:**

1. Bory Home s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava
2. ARMATRADE GRP, s.r.o., Súľovská 38, 821 05 Bratislava, korešp. adresa Mliekárenská 15, 821 09 Bratislava
3. VALLO & SADOVSKY ARCHITECTS, s.r.o., Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava
4. Ubytovne, s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava (vlastník susedných pozemkov)
5. Bory a.s., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava (vlastník susedných pozemkov)
6. Bory Mall, a.s., Lamač 6780, 841 03 Bratislava (vlastník susedných pozemkov)
7. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava 1 (vlastník susedných pozemkov)
8. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174
9. Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava 1

**II. Doručuje sa na vedomie:**

1. Bory Home s.r.o., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava
2. ARMATRADE GRP, s.r.o., Súľovská 38, 821 05 Bratislava, korešp. adresa Mliekárenská 15, 821 09 Bratislava
3. VALLO & SADOVSKY ARCHITECTS, s.r.o., Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava

**III. Správnomu orgánu:**

1. Mestská časť Bratislava – Lamač, Malokarpatské námestie 9, 841 03 Bratislava 47 (+ spis a rozhodnutie OU BA po nadobudnutí právoplatnosti)

**Co:** - sp 2x