



BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

Mestská časť Bratislava Lamač  
Malokarpatské námestie č. 9  
841 03 Bratislava

V Bratislave dňa 21.01.2021

K číslu: 2020/351-7887/OUKSP-SP3/AK-21

VEC: Odvolanie voči rozhodnutiu mestskej časti Bratislava - Lamač č. 2020/351-7887/OUKSP-SP3/AK-21 zo dňa 30.12.2020

Spoločnosti **BES s.r.o.**, so sídlom Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava, IČO: 35 752 165, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 17828/B (ďalej len „**BES**“), bolo dňa 18.01.2021 doručené rozhodnutie mestskej časti Bratislava - Lamač č. 2020/351-7887/OUKSP-SP3/AK-21 zo dňa 30.12.2020 (ďalej len „**Rozhodnutie**“), ktorým sa stavebníkovi – vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Bakošova 42 – 44 (ďalej len „**Stavebník**“) povoluje zmena dokončenej stavby v spojení so zmenou účelu užívania pre stavbu „Stavebné úpravy časti podzemného podlažia bytového domu pre zmenu v užívaní predmetného priestoru vstavbou plynovej kotolne“ pre bytový dom Bakošova 42- 44, stavba súp. č. 2104 na pozemku parc. reg. C KN č. 604, 605 v k.ú. Lamač (ďalej len „**Stavba**“).

I.

Spoločnosť BES týmto v zákonnej 15-dňovej lehote podáva toto odvolanie proti Rozhodnutiu, ktoré napáda v celom rozsahu, a to z nasledovných dôvodov:

- (a) stavebný úrad nesprávne právne posúdil námietku spoločnosti BES ako účastníka stavebného konania odvolávajúcu sa na potrebu predloženia záväzného stanoviska mestskej časti Bratislava - Lamač vydaného podľa § 12 ods. 8 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o tepelnej energetike**“);
- (b) stavebný úrad neakceptoval záväzné stanovisko spoločnosti BES ako dotknutého orgánu v zmysle ust. § 140a ods. 1 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**stavebný zákon**“) v spojení s ust. § 12 ods. 10 a 11 zákona o tepelnej energetike;
- (c) stavebný úrad nesprávne právne vyhodnotil námietky spoločnosti BES ako účastníka konania označené ako občianskoprávne námietky, a tým porušil ust. § 137 Stavebného zákona;

BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava , IČO: 35752165, IČ DPH: SK2020220510

bankové spojenie: TATRA BANKA, a.s., č. účtu: 2947010489 /1100 ,

IBAN: SK58 1100 0000 0029 4701 0489, BIC/SWIFT: TATRSKBX



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

- (d) Rozhodnutie nie je v súlade s ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona, a to z dôvodu rozporu s verejným záujmom, ktorý vznikne povolením výstavby plynových kotlov vedúcej k odpojeniu sa od systému centralizovaného zásobovania teplom (ďalej len ako „**CZT**“) a tým pádom k nárastu ceny tepla pre zostávajúcich odberateľov v mestskej časti Bratislava - Lamač;
- (e) Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre absenciu riadneho odôvodnenia vo všeobecnosti.

Spoločnosť BES bližšie odôvodňuje uvedené odvolacie dôvody v nasledujúcej časti tohto podania.

### Ad (a)

Spoločnosť BES v postavení účastníka konania predložila stavebnému úradu svoje námitky podaním zo dňa 18.11.2020. Vyjadriala v nich svoj právny názor, že realizáciu Stavby (vybudovanie plynovej kotolne) je **potrebné najprv posúdiť v správnom konaní o vydanie záväzného stanoviska obce podľa § 12 ods. 8 Zákona o tepelnej energetike**. Poukázala pritom na zákonné ustanovenie § 12 ods. 11 Zákona o tepelnej energetike, podľa ktorého „*Ustanovenia odsekov 1 až 10 sa primerane vzťahujú aj na zmeny a úpravy v existujúcich sústavách tepelných zariadení, pre ktoré sa vyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu.*“

Zákon v tejto súvislosti používa pojem „zmeny v existujúcich sústavách tepelných zariadení“, pričom sústavou tepelných zariadení sa rozumejú „*zariadenia na výrobu, rozvod alebo spotrebu tepla*“ (§ 2 písm. I) Zákona o tepelnej energetike), t.j. vzájomne prepojené zariadenia (predovšetkým tepelné zdroje a potrubia) slúžiace na výrobu, rozvod, ale aj spotrebu tepla. Akékoľvek zmeny v takýchto vzájomne prepojených sústavách podliehajúce stavebnému povoleniu preto musia zákonite podliehať konaniu obce o vydanie záväzného stanoviska.

V zmysle ust. § 12 ods. 8 Zákona o tepelnej energetike: „*Výstavbu sústavy tepelných zariadení s celkovým inštalovaným tepelným výkonom od 100 kW vrátane do 10 MW možno uskutočniť len na základe záväzného stanoviska obce o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky*“, a to postupom podľa § 12 ods. 2 až 7 Zákona o tepelnej energetike (§ 12 ods. 9 zákona o tepelnej energetike) a **formou rozhodnutia vydaného v správnom konaní** (§ 31 písm. c) a § 37 Zákona o tepelnej energetike).

O tom, či sa na konkrétny stavebný zámer vyžaduje alebo nevyžaduje vydanie záväzného stanoviska obce podľa § 12 ods. 8 Zákona o tepelnej energetike, môže záväzne rozhodnúť **výhradne len orgán, ktorému je rozhodovanie v danej veci zákonom zverené**, t.j. len obec v správnom konaní a postupom podľa § 30 ods. 1 písm. e) správneho poriadku. Voči takému rozhodnutiu je totiž možné podať odvolanie (§ 30 ods. 2 správneho poriadku). Navyše, otázku existencie právomoci mestskej časti Bratislava – Lamač konáť a rozhodnúť o vydaní záväzného stanoviska podľa § 12 zákona o tepelnej energetike **môže posúdiť jedine samotné mesto po začatí takéhoto konania, a to v rámci skúmania podmienok konania (t.j. či je inštalovaný výkon deklarovaný Stavebníkom reálny).**



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

Ak pritom zistí (po vypočutí všetkých účastníkov), že právomoc tu nie je, konanie o vydanie záväzného stanoviska zastaví (§ 30 ods. 1 písm. e) správneho poriadku; voči takému rozhodnutiu je odvolanie prípustné. Posúdenie otázky právomoci obce podľa § 12 zákona o tepelnej energetike teda neprislúcha stavebnému úradu.

V tejto súvislosti si spoločnosť BES dovolila v stavebnom konaní upozorniť na možné nezrovnalosti pri výpočte navrhovaného inštalovaného výkonu. Ako už vyplýva už aj z rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2018/16859/MVR zo dňa 29.01.2018, hoci povolená Stavba znie na inštalovaný výkon plynových kotlov 90 kW, stavebník zároveň počíta s osadením ďalších tepelných zariadení (slnečných kolektorov), a to v samostatnom stavebnom povolení. Z toho vyplýva, že vypočítaný inštalovaný výkon 90 kW môže byť umelo znížený pre účely obidenia potreby záväzného stanoviska obce a nemusí byť pre skutočné potreby tepla v objekte bytového domu dostačujúci.

V prípade, ak by mestská časť na základe nesprávne uvedeného inštalovaného výkonu plánovanej kotlenej rozhodla, že v tomto prípade nie je potrebné záväzné stanovisko obce, celkom zrejmé by to mohlo viesť k obchádzaniu povinnosti disponovať rozhodnutím o záväznom stanovisku obce, a to jednoduchým osadením ďalšieho tepelného zariadenia po vydaní stavebného povolenia, čomu nasvedčuje aj vyššie uvedený zámer stavebníka. Účel zákona by tak bol celkom zrejmé zmarený.

Spoločnosť BES súhlasí so stavebným úradom, že stavebný úrad nie je oprávnený preverovať výpočet potrebného výkonu v zariadení kotlenej. Pre tento účel práve existuje inštitút záväzného stanoviska obce, ktorá ma v konaní predchádzajúcemu jeho vydaniu posúdiť aj podmienky konania.

Spoločnosť BES opäťovne dáva od pozornosti odvolacieho orgánu usmernenie Ministerstva hospodárstva zo dňa 2.12.2014, ktoré spoločnosť BES priložila k námietkam v stavebnom konaní a ktoré potvrdzuje vyššie uvedené skutočnosti a zdôrazňuje nevyhnutnosť konania obce o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja obce aj v prípade deklarácie nepodnikateľského účelu plánovanej výstavby sústavy tepelných zariadení.

V zmysle ust. § 12 ods. 10 Zákona o tepelnej energetike: „Pri výstavbe sústavy tepelných zariadení na vymedzenom území je dodávateľ v konaní podľa osobitného predpisu dotknutým orgánom, ktorého stanovisko je záväzné. Dodávateľ tepla má súčasne postavenie účastníka konania podľa osobitného predpisu, ak sa povoluje výstavba sústavy tepelných zariadení alebo jej časti na vymedzenom území dodávateľa zo zdroja tepla v centralizovanom zásobovaní teplom“ Obec rozhoduje o vydaní záväzného stanoviska v správnom konaní a postupom zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“). Obec, ktorá má na svojom území dodávateľa tepla zo zdroja tepla v CZT, je tak povinná konáť s ním ako s účastníkom konania o vydanie záväzného stanoviska v rozsahu všetkých jeho účastníckych práv vyplývajúcich zo správneho poriadku a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, vrátane možnosti podať voči takému rozhodnutiu odvolanie.



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

Uvedené zákonné ustanovenie sa pri tom v celom rozsahu aplikuje aj na konanie o vydanie záväzného stanoviska obce, a to s poukazom na § 12 ods. 9 zákona o tepelnej energetike; novelou účinnou od 1.5.2014 sa totiž vypustila požiadavka na primeranú aplikáciu ustanovení zákona vzťahujúcich sa na konanie o vydanie osvedčenia ministerstva, tzn. že v danom prípade obce aplikujú ustanovenia § 12 ods. 2 až 7 v celom rozsahu.

V tomto prípade je tak za účastníkov konania o vydanie záväzného stanoviska obce možné považovať osobu, ktorá poda a žiadost o vydanie záväzného stanoviska obce a **dodávateľa zo zdroja tepla v CZT**.

Mestská časť Bratislava – Lamač sice vydala dokument pod č. SRUČ-2020/529/MH-4619 zo dňa 30.7.2020 označený ako „*záväzné stanovisko obce podľa § 31 písm. c) zákona č 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov*“, ktorým vyslovila súhlas s návrhom na vstavbu lokálnej kotolne a so zmenou zásobovania bytového domu teplom. **Tento dokument však v žiadnom prípade nemôže nahradíť záväzné stanovisko obce v zmysle § 12 ods. 8 zákona o tepelnej energetike, a to z dôvodu, že neobsahuje všetky zákonné náležitosti a nebolo vydané spôsobom a postupom podľa Správneho poriadku** (a teda formou rozhodnutia v správnom konaní). Záväzné stanovisko v zmysle ust. § 12 ods. 8 Zákona o tepelnej energetike totiž musí obsahovať okrem iného tiež vyhodnotenie hľadísk vyplývajúcich z § 12 ods. 2 Zákona o tepelnej energetike, bez ktorého nie je možné posúdiť, či je stavebný zámer v súlade s koncepciou mesta a či je navrhovaný inštalovaný výkon reálny, alebo projektovaný len s cieľom vyhnúť sa konaniu o záväznom stanovisku obce v zmysle zákona o tepelnej energetike.

Stavebný úrad tak akceptáciou tohto stanoviska mestskej časti Bratislava - Lamač z vyššie uvedených dôvodov nepostupoval správne. Zároveň sa tým odňalo obom potenciálnym účastníkom konania o vydanie záväzného stanoviska obce právo na súdnu a inú právnu ochranu vyplývajúce z článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, keďže sa im fakticky odoprela možnosť podať opravný prostriedok voči prvostupňovému rozhodnutiu mesta v konaní o vydanie záväzného stanoviska podľa § 12 ods. 8 zákona o tepelnej energetike.

Z ust. § 12 ods. 2 zákona o tepelnej energetike vyplýva, že obec rozhodne o vydaní alebo zamietnutí vydania záväzného stanoviska obce až po vyhodnotení hľadísk, ktoré sú uvedené v predmetnom ustanovení. Obec je však **povinná posúdiť** súlad zámeru výstavby sústavy tepelných zariadení najmä z hľadiska odporúčaní a záverov vydanej koncepcie rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky v súlade s energetickou politikou Slovenskej republiky (t.j. či koncepcia vôbec dovoľuje požadovaný zdroj postaviť). V predmetnom stanovisku sa však **mestská časť Bratislava - Lamač hľadiskami v zmysle § 12 ods. 2 zákona o tepelnej energetike vôbec nezaoberá.**

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že absencia záväzného stanoviska mestskej časti Bratislava – Lamač vydaného pre Stavebníka postupom podľa § 12 ods. 8 a 9 zákona o tepelnej energetike zakladá nezákonnosť Rozhodnutia a z uvedených



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

dôvodov preto považujeme postup stavebného úradu pri vyhodnocovaní tejto námietky účastníka konania za nesprávny a nezákonny.

### Ad (b)

V stavebnom konaní predložil svoje záväzné stanovisko aj dodávateľ tepla (spoločnosť BES) podaním zo dňa 18.11.2020. Postupoval pritom v rámci svojej pôsobnosti vyplývajúcej z osobitného zákona – Zákona o tepelnej energetike (§ 12 ods. 10). Stanovisko dodávateľa tepla má povahu tzv. **záväzného stanoviska**, pre ktoré platí, že jeho obsah je „*pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci*“ (§ 140b ods. 1 Stavebného zákona). Samotný zákonodarca tým, že dodávateľovi priznal postavenie dotknutého orgánu s právom podávania záväzných stanovísk nariaduje rešpektovať jeho závery ako závery reprezentanta štátnej politiky v danej oblasti.

Výsledkom realizácie Stavby je odpojenie sa stavebníka od CZT s vážnymi dôsledkami pre zostávajúcich odberateľov tepla z CZT. Spoločnosť BES má za to, že z hľadiska záujmov, ktoré chráni Zákon o tepelnej energetike, **nie je realizácia Stavby vo verejnom záujme**. Okrem skutočnosti, že došlo k porušeniu správneho procesného postupu v stavebnom konaní, rozpor s verejným záujmom je možné považovať za skutočnosť, ktorá sama o sebe (aj bez potreby záväzného stanoviska príslušného dotknutého orgánu) bráni vydaniu stavebného povolenia, a to s poukazom na § 62 ods. 4 stavebného zákona.

Z uvedeného vyplýva, že pokial' ide o záväzné stanovisko vydané v rámci zákonnej pôsobnosti dotknutého orgánu, stavebný úrad nie je oprávnený posudzovať obsah tohto záväzného stanoviska, ale je povinný ho v celom rozsahu rešpektovať, nakoľko dotknutý orgán jeho prostredníctvom háji záujmy chránené osobitnými predpismi (§ 126 ods. 1 Stavebného zákona). Spoločnosť BES vo svojom záväznom stanovisku **nijako neprezentuje svoje individuálne záujmy**, ale len záujmy chránené zákonom o tepelnej energetike a verejné záujmy z pozície dotknutého orgánu.

Ministerstvo hospodárstva SR ako nadriadený orgán na základe žiadosti mestskej časti Bratislava - Lamač o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska svojim listom č. 17473/2020-4130-39287 zo dňa 20.10.2020 zmenilo záväzné stanovisko spoločnosti BES ako dodávateľa tepla.

Spoločnosť BES v stavebnom konaní vzniesla námietku nesúhlasu so zmeneným záväzným stanoviskom dodávateľa tepla v znení podľa stanoviska Ministerstva hospodárstva SR, ktorú odôvodnila tým, že Ministerstvo hospodárstva SR sa pri nesúhlase so záväzným stanoviskom spoločnosti BES odvoláva na dokument mestskej časti Bratislava – Lamač č. SRUČ-2020/529/MH-4619 zo dňa 30.7.2020 označený ako „*záväzné stanovisko cbce podľa § 31 písm. c) zákona č 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov*. Tento však nijakým spôsobom **nesúvisí so záväzným stanoviskom dodávateľa tepla ako dotknutého orgánu a ako podklad pre Ministerstvo hospodárstva SR nie je relevantný**.



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

Dodávateľ ako dotknutý orgán v stavobnom konaní vo svojom záväznom stanovisku totiž háji záujmy chránené osobitnými predpismi, najmä zákonom o tepelnej energetike. Z hľadiska záujmov, ktoré chráni Zákon o tepelnej energetike totiž nie je realizácia Stavby vo verejnom záujme (za najzávažnejší následok možno považovať nárast ceny tepla pre zostávajúcich obyvateľov).

Stavebný úrad tiež v Rozhodnutí uviedol, že: „*Z ustanovenia § 36 ods. 7 zákona o tepelne energetike vyplýva, že držiteľ povolenia na rozvod tepla (dodávateľ tepla) vystupujúci v konaní podľa stavebného zákona ako dotknutý orgán je oprávnený vyučať záväzné stanovisko len v rozsahu, či povolením predmetnej zmeny stavby, ak sa nachádza v ochrannom pásmu, nebude ohrozená sústava tepelných zariadení, najmä plynulosť a bezpečnosť jej prevádzky a údržby, čiže výlučne z hľadiska ochrany zariadení vo väzbe na ich ochranné pásmo*“.

S uvedeným však nemožno súhlasiť práve s poukazom na ust. § 22 ods. 3 Zákona o tepelnej energetike, v zmysle ktorého sa pri zásahoch do samotnej sústavy tepelných zariadení vyžaduje **súhlas dodávateľa tepla**.

Požiadavka na súhlas dodávateľa pri zásahoch do sústavy tepelných zariadení je výsledkom novelizácie Zákona o tepelnej energetike účinnej od 1.5.2014 (zákon č. 100/2014 Z. z.) a jej cieľom je podmieniť súhlasom dodávateľa akýkoľvek zásah do zariadení, ktorými sa zabezpečuje dodávka tepla. Je totiž logické, že ak sa požaduje predchádzajúci súhlas dodávateľa pri zásahoch v ochranných pásmach sústavy tepelných zariadení, musí sa takýto súhlas požadovať aj pri zásahoch do samotnej sústavy tepelných zariadení, v danom prípade je totiž intenzita zásahu ešte vyššia ako v prípade zásahoch v ochranných pásmach. Účelom oboch zákonnych ustanovení je pritom ochrana sústavy tepelných zariadení pred zásahmi, ktoré môžu ohrozíť jej plynulú a bezpečnú prevádzku. Pri realizácii Stavby pritom celkom určite dochádza k zásahu do sústavy tepelných zariadení prevádzkovávaných spoločnosťou BES, a to konkrétnie k fyzickému odpojeniu od týchto tepelných zariadení v revíznej šachte s uzatváracími ventilmami, v objekte by sa demontovali určené meradlá na meranie spotreby tepla na ústredné kúrenie a v šachte by sa namontovali spätné slučky.

**Podľa názoru spoločnosti BES sa tak stanovisko Ministerstva hospodárstva SR zakladá na nesprávnom vecnom posúdení, a bez relevantného odôvodnenia je nepreskúmateľné.**

Stavebný úrad sa však s uvedeným nijako nevysporiadal, pričom len bez ďalšieho argumentuje jeho záväznosťou naprieck namietanej vecnej nesprávnosti. Nerešpektovanie záväzného stanoviska dodávateľa tepla zakladá teda rozpor Rozhodnutia s ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona.

### Ad (c)

Spoločnosť BES má ďalej za to, že stavebný úrad nesprávne právne vyhodnotil jej námietky účastníka stavebného konania označené ako občianskoprávne námietky.



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

V prvom rade ide o námietku o existencii zákonného vecného bremena vyplývajúceho z ust. § 10 ods. 1 písm. e) Zákona o tepelnej energetike oprávňujúceho spoločnosť BES „vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na sústave tepelných zariadení alebo na jej časti, ak jej výstavba bola povolená podľa stavebných predpisov“.

Spoločnosť BES pritom disponuje vyššie uvedeným právom vyplývajúcim z vecného bremena práve vo vzťahu k bytovému domu Bakošova 42 - 44, v ktorej vlastní a prevádzkuje merač tepla.

Stavebný úrad zamietol túto námietku spoločnosti BES ako neopodstatnenú s odôvodnením, že zariadenie vo vlastníctve dodávateľa tepla môže zostať bez zásahu a inštalácia nových zariadení vlastnej kotlej bytového domu si nevyžaduje odstránenie tohto zariadenia.

Vlastník objektu je však z vyššie uvedeného vecného bremena povinný strpieť nielen umiestnenie sústavy tepelných zariadení prevádzkovaných dodávateľom tepla v spomínaných objektoch, ale tiež prevádzku týchto zariadení. Výstavba vlastného zdroja tepla by tak znamenala nedovolený zásah do uvedených zákonných vecných bremien a porušenie práv, ktoré z nich vyplývajú oprávnenému z vecného bremena.

Odpojenie sa od CZT, ktoré Stavebník plánuje, má logicky za následok znemožnenie alebo výrazné obmedzenie vykonávania povolenej činnosti na zariadeniach spoločnosti BES (bez ohľadu na to, že nedôjde k jeho odstráneniu), a teda následok, ktorý je v priamom rozpore s obsahom práva držiteľa povolenia na rozvod tepla vyplývajúceho z vecného bremena.

Ako pritom vyplýva z ust. § 137 ods. 1 stavebného zákona, za občianskoprávnu námietku je možné považovať takú námietku účastníka stavebného konania, ktorá vyplýva z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám a prekračuje rozsah právomoci stavebného úradu. Za námietku vyplývajúcu z vlastníckych a iných práv k pozemkom a stavbám sa pritom považuje aj námietka opierajúca sa o právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou (§ 139 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona). Nie je pritom relevantné, či ide o právo z vecného bremena vyplývajúceho zo zákona alebo zo zmluvy.

Spoločnosť BES je preto presvedčená, že námietka existencie oprávnenia zo zákonného vecného bremena má povahu občianskoprávnej námietky, rozhodnutie o ktorej nepatrí do pôsobnosti stavebného úradu, ale do pôsobnosti všeobecného súdu. Stavebný úrad mal teda odkázať spoločnosť BES na súd a stavebné konanie až do jeho rozhodnutia prerušíť (§ 137 ods. 2 Stavebného zákona).

Postup, ktorý stavebný úrad zvolil, preto rozhodne nezodpovedá zásade rovnosti postavenia účastníkov konania (§ 4 ods. 2 Správneho poriadku) ani zásade rozhodovania na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci (§ 3 ods. 5 Správneho poriadku).



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

Podobne sa stavebný úrad postavil aj k námietke podľa ust. § 22 ods. 3 zákona o tepelnej energetike: „*Zásah do sústavy tepelných zariadení je možné vykonať len so súhlasom jej prevádzkovateľa alebo dodávateľa tepla.*“

Cieľom požiadavky na súhlas dodávateľa pri zásahoch do sústavy tepelných zariadení je podmieniť súhlasom dodávateľa akýkolvek zásah do zariadení, ktorými sa zabezpečuje dodávka tepla. Ako uvádza dôvodová správa k novele zákona o tepelnej energetike (zákon č. 100/2014 Z. z.), „*zakazuje sa akýkolvek zásah do tepelného zariadenia, verejného rozvodu alebo prípojky tepla. Zásah je možné vykonať len so súhlasom prevádzkovateľa alebo dodávateľa tepla.*“ Účelom je pritom ochrana sústavy tepelných zariadení pred zásahmi, ktoré môžu ohrozit jej plynulú a bezpečnú prevádzku. Účastník konania ako dodávateľ tepla však tento súhlas stavebníkovi neudelil.

Nejde však len o fyzické poškodenie niektorých zariadení, ale o akýkolvek aktivitu, ktorá je spôsobilá akýmkolvek spôsobom ovplyvniť verejný rozvod tepla. Odpojenie sa od verejného rozvodu tepla pritom nepochybne takýto zásah predstavuje. K zásahu do systému CZT tak dochádza okrem iného aj čo do následkov odpojenia sa od systému CZT, ktoré sme bližšie popísali v námietkach spoločnosti BES aj v tomto odvolaní.

Stavebný úrad sa nijako nevysporiadal ani so skutočnosťou, že vydanie Rozhodnutia nenapĺňa zákonné ustanovenie o podmienkach ukončenia odberu tepla.

Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona o tepelnej energetike: „*Dodávka tepla sa uskutočňuje na základe písomnej zmluvy o dodávke a odberе tepla medzi dodávateľom a odberateľom.*“ Spoločnosť BES a stavebník majú k dnešnému dňu uzavretú platnú a účinnú Zmluvu o dodávke a odberе tepla č. 17/2017/06 zo dňa 15.5.2017 (zmluva je uzavretá na dobu neurčitú). Odberateľ tepla pritom túto zmluvu neukončil zákonným spôsobom, pričom plánuje odpojenie od CZT, čiže fyzické znemožnenie ďalšieho plnenia tejto zmluvy.

V zmysle ust. § 19 ods. 4 zákona o tepelnej energetike: „*Odberateľ môže vypovedať zmluvu o dodávke a odberе tepla, ak výpoved' písomne oznámi dodávateľovi najmenej šesť mesiacov pred požadovaným skončením dodávky tepla a spína niektorú z podmienok skončenia odberu tepla podľa § 20 tohto zákona.*“

V zmysle ust. § 20 ods. 1 zákona o tepelnej energetike: „*Odberateľ môže skončiť odber tepla na základe zákona alebo dohodou.*“

K dnešnému dňu nie sú dané žiadne zákonné dôvody skončenia odberu tepla (§ 20 ods. 2 zákona o tepelnej energetike) a medzi účastníkmi zmluvy nebola dosiahnutá ani žiadna formálna či neformálna dohoda o skončení odberu tepla, ktorú predpokladá ust. § 20 ods. 3 zákona o tepelnej energetike. Zároveň však treba uviesť, že podmienky skončenia odberu tepla ani splnené byť nemôžu, keďže stavebník plánuje výstavbu kotolne používajúcej na 100 % fosílné palivo. Z toho dôvodu bez splnenia podmienky podľa druhej alebo tretej vety § 20 ods. 3 Zákona



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

o tepelnej energetike nie je možné skončiť odber tepla ani dohodou, pretože by išlo o priamy rozpor s ustanovením § 20 ods. 3 Zákona o tepelnej energetike.

Stavebný úrad v Rozhodnutí ďalej uvádza, že „*Dodávateľ tepla odmieta určiť ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa podľa všeobecne záväzného predpisu, na čo nemá objektívne dôvody, a tým úcelovo blokuje možnú dohodu, nakoľko by tým zanikla možnosť predávať produkt – teplo vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Bakošova 42 – 44.*“

Toto tvrdenie stavebného úradu je však v priamom rozpore s ust. § 20 ods. 1 zákona o tepelnej energetike, podľa ktorého: „*Odberateľ môže skončiť odber tepla na základe zákona alebo dohodou.*“

Pre dohodu pritom Občiansky zákonník používa synonymické označenie „zmluva“. Zmluva a dohoda nie sú pojmovovo rozdielne inštitúcie a spravujú sa tými istými ustanoveniami právnych predpisov. To znamená, že dohodu môžeme charakterizovať ako dvostranný (príp. viacstranný) právny úkon, ktorý vzniká konsenzom, t.j. úplným a bezpodmieriečnym prijatím (akceptáciou) návrhu na uzavretie dohody a na základe ktorého dochádzka k vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov. Inak povedané, dohoda vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Takáto dohoda musí podľa práva byť určitá, zrozumiteľná a spĺňať všetky náležitosti právneho úkonu.

**Na uzavretie dohody teda odberateľ nemá právny nárok podmienený len zaplatením ekonomicky oprávnených nákladov**, ako by mohlo vyplývať z vyššie uvedeného tvrdenia stavebného úradu.

S týmto názorom sa stotožňuje aj **Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**, ktorý vo svojom dokumente z roku 2013 s názvom „*Fungovanie a problémy v sektore tepelného hospodárstva v SR so zameraním na systémy CZT z pohľadu Protimonopolného úradu SR*“<sup>1</sup> konštuuje:

„*Podľa zákona o TE teda musí ísť nepochybne o formu dohody a nie o jednostranný úkon dodávateľa, resp. odberateľa. Pojem „dohoda“ z obsahového výkladu je prejavom súhlasu strán, ktorý predpokladá, že sa obe strany na niečom dohodli, nakoľko ide o dvostranný právny úkon. Skončenie odberu tepla dohodou je teda potrebné chápať ako dvostranný akt vyžadujúci súhlas obidvoch strán. Neakceptovanie žiadosti o ukončenie zmluvného vzťahu zo strany prevádzkovateľa CZT nemôže teda znamenať ukončenie odberu tepla dohodou, nakoľko medzi účastníkmi predmetnej zmluvy nedošlo k dohode o ukončení zmluvného vzťahu.*

Z uvedeného hľadiska sa podľa skúseností úradu prvým problémom stáva nejednotná, resp. nesprávna interpretácia spomínaných ustanovení zákona o TE jednotlivými účastníkmi trhu. **Podľa názoru úradu je zákonné vypovedanie zmluvy podľa § 20 ods. 3 zákona o TE možné len po dohode oboch zúčastnených**

<sup>1</sup> Zverejnený: <http://www.antimon.gov.sk/data/att/365.pdf>



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

*strán, kým odpájajúce sa subjekty majú za to, že k vypovedaniu zmluvy a súhlasu dodávateľa s odpojením má dôjsť automaticky, ak budú dodávateľovi uhradené EON.“*

Pre úplnosť si dovoľujeme opäťovne poukázať na rozhodnutie Okresného úradu v Prešove č. OU-PO-OVBP2-2013/271/984/ŠST-ST zo dňa 29.11.2013, na základe ktorého odvolací orgán zrušil prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu, poukazujúc na nesplnenie podmienok skončenia odberu tepla podľa § 20 zákona o tepelnej energetike zo strany stavebníka. Okresný úrad Prešov v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza: „*Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy uvádza, že na základe spisového materiálu, ktorého súčasťou je projektová dokumentácia a potrebné podklady a doklady, nebolo možné určiť, či sú splnené podmienky pre skončenie odberu tepla zo strany odberateľa, resp. dodávateľa tepla, ktoré vyplývajú z § 20 ods. 3 zákona o tepelnej energetike. Odberateľ tepla... to neprerukázal ani ničím nepodložil. Vychádzajúc z uvedeného ustanovenia, splnenie podmienky ukončenia odberu tepla dohodou musí byť jednoznačne preukázané, čo v danom prípade splnené nebolo. Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti. Nakoľko predmetné rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a nebolo vydané v súlade so zákonom, došlo k porušeniu uvedeného právneho ustanovenia.*“

Uvedené znamená, že napriek začatému stavebnému konaniu, zmluva o dodávke a odberu tepla ostáva nadalej platná a nadalej trvá právo spoločnosti BES zásobovať objekt bytového domu Bakošova 42 – 44 teplom. Je pritom zrejmé, že výstavbou vlastného zdroja tepla zo strany stavebníka spojenej s odpojením sa od sústavy CZT dôjde k zmareniu týchto práv. Súčasne pritom platí, že ide o vzťah, ktorého posudzovanie leží mimo právomoci stavebného úradu, a tak je na mieste postup podľa ust. § 137 ods. 1 až 3 stavebného zákona. Bez predchádzajúceho vyriešenia tejto občianskoprávnej námietky (v prvom rade dohodou účastníkov zmluvy alebo na základe právoplatného súdneho rozhodnutia) nemožno stavebné povolenie vydať.

Tiež dodávame, že stavebný úrad sa v stavebnom konaní ani nepokúsil o dosiahnutie dohody medzi účastníkmi konania, pričom táto povinnosť mu vyplýva z ust. § 137 ods. 1 stavebného zákona.

### Ad (d)

V zmysle ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona: „Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohrozíť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi... stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.“

Ako sme už uviedli v predchádzajúcich častiach tohto podania, spoločnosť BES je vo vzťahu k budove Bakošova 42 – 44 dodávateľom tepla. Spoločnosť BES však zásobuje teplom aj ďalších odberateľov.



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

Spoločnosť BES si v tejto súvislosti dovoluje poukázať na súčasný systém cenovej regulácie uplatňovaný v tepelnej energetike. Odpojením sa jedného z odberateľov od verejného rozvodu tepla sa náklady na výrobu a rozvod tepla rozpočítavajú medzi zostávajúcich odberateľov, v dôsledku čoho narastá zostávajúcim odberateľom jednotková aj celková cena tepla. Poukazujeme pritom na ust. § 6 ods. 2 vyhlášky Úradu pre reguláciu sietových odvetví č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „*Variabilná zložka maximálnej ceny tepla v eurách za kilowatthodinu sa určuje na objednané množstvo tepla a uplatňuje sa za namerané množstvo tepla. Fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom sa určí v eurách na kilowatt celkového regulačného príkonu.*“ Ten sa pritom pri odberoch na vykurovanie a spotrebu tepla v teplej úžitkovej vode (prevažujúcich v komunálnej sfére) určí ako „*podiel skutočne dodaného množstva tepla, osobitne pre teplo na vykurovanie a pre teplo v teplej úžitkovej vode, v kilowatthodinách v roku t-2 do odberného zariadenia, počtu hodín 5 300 a podielu dennostupňov podľa vzorca.*“

Znižovanie celkového odobratého množstva tepla teda vážne zasahuje nielen do právom chránených záujmov spoločnosti BES, ale pri súčasnom systéme cenovej regulácie aj do právom chránených záujmov ostatných odberateľov pripojených k verejnému rozvodu tepla prevádzkovanému spoločnosťou BES, ktorí majú zákonom garantované právo na dodávku tepla za cenu zahŕňajúcu ekonomicky oprávnené náklady (ust. § 15 ods. 1 písm. c) Zákona o tepelnej energetike v spojení s ust. § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sietových odvetviach). Výstavbou vlastnej lokálnej kotolne tak stavebník neovplyvňuje len vlastné ekonomicke výsledky, ale významne sa dotýka aj záujmov ostatných odberateľov, ktorí ostávajú nadalej pripojení k verejnému rozvodu tepla.

Spoločnosť BES vo svojom záväznom stanovisku podrobne opísala i vyčíslila dôsledky pre zostávajúcich odberateľov tepla v prípade odpojenia objektu bytového domu Bakošova 42 - 44 od CZT.

Spoločnosť BES si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na judikatúru slovenských súdov vo vzťahu k posudzovaniu verejného záujmu pri povoľovaní domových kotolní s následkom v podobe odpojenia sa stavby od CZT. Krajský súd v Prešove v odôvodnení rozsudku spis. zn. 4Sp/45/2015 zo dňa 20.10.2016 okrem iného uvádza: „*Odporca [mesto Vranov nad Topľou, pozn. odvolateľa]... nešpecifikoval pri vydani súhlasu na výstavbu uvedenej stavby splnenie podmienok technickej, ekonomickej a environmentálnej výhodnosti odpojenia komplexne a zo všetkých relevantných objektívnych hľadísk, ale iba jednostranne vo vzťahu k novému zdroju tepla. Pokial ide o ekonomickú výhodnosť, táto sa neskúma len z pohľadu odpájaného objektu tepla, t.j. jednostranne, ale je nevyhnutné ju skúmať aj vo vzťahu k tomu, ako sa zvýšia náklady za teplo ostatným odberateľom, ktorým sa dodáva teplo z CZT..., a to v dôsledku zníženia odberu tepla z CZT...“*



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

Pre úplnosť si dovoľujeme podotknúť že nutnosť posúdenia a vyhodnotenia dopadov na zostávajúcich odberateľov je jedným z dôvodov, prečo by mestská časť Bratislava - Lamač malo posudzovať zámer výstavby plynovej kotolne Stavebníkom v konaní o vydanie záväzného stanoviska podľa ust. § 12 ods. 8 Zákona o tepelnej energetike. Posúdenie a vyhodnotenie dopadov na hospodárlosť a energetickú efektívnosť iných dotknutých sústav tepelných zariadení na vymedzenom území (najmä systémov centralizovaného zásobovania teplom a centrálnych okrskových zdrojov tepla) ako aj dopadov na cenu tepla pre zostávajúcich odberateľov je totiž jednou z hlavných úloh obce pri vydávaní záväzných stanovísk v zmysle ust. § 12 ods. 2 a 3 zákona o tepelnej energetike. Táto úloha pritom vyplýva obci aj z jej základného poslania vyjadreného v ust. § 1 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov: „Základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov.“

Je pritom zrejmé, že pokial Stavebník zrealizuje svoj zámer vyplývajúci z povolenia Stavby, bude plne v jeho dispozícii prípadné jednostranné a trvalé odpojenie sa od systému CZT a pokrytie potreby tepelnej energie výlučne z prevádzky vlastných kotlov.

**Stabilitu ceny tepla tak možno nepochybne považovať za otázku verejného záujmu, ktorú by mal v tomto stavebnom konaní zohľadniť aj stavebný úrad.** Ten sa však namiesto toho v odôvodnení Rozhodnutia obmedzil na konštatovanie, že „právo ostatných odberateľov zo siete CZT na „nízku cenu“ nie je definovaný ako verejný záujem“.

Zvýšenie ochrany odberateľov a konečných spotrebiteľov tepla, ktorí zostávajú pripojení k CZT a ktorým sa v tomto dôsledku neustále zvyšujú náklady za teplo bolo práve účelom novely zákona o tepelnej energetike, konkrétnie zákona č. 100/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o tepelnej energetike a ktorou sa významne mení obsah práv dodávateľa zo zdroja tepla v CZT a sprísňujú podmienky na vydanie príslušných povolení na výstavbu sústavy tepelných zariadení spojenej spravidla s ukončením alebo znížením odberu tepla z CZT (s tzv. odpojením sa od CZT).

O uvedenom svedčí aj ust. § 12 ods. 3 v spojení s ods. 9 Zákona o tepelnej energetike, ktoré výslovne **zakazuje obci vydať záväzné stanovisko** pre výstavbu nového zdroja tepla v prípade, ak sa zníži odber tepla z existujúceho účinného CZT a **zvýšia náklady za teplo koncovým odberateľom alebo konečným spotrebiteľom, ktorým sa dodáva teplo z účinného CZT**. Niet dôvodu domnievať sa, že takáto ochrana by nemala byť poskytovaná aj odberateľom z CZT, ktoré nemá povahu účinného CZT.

Rozpor s ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona tak spôsobuje nezákonnosť napadnutého Rozhodnutia.

### Ad (e)

Legitimita každého rozhodnutia vydaného v rámci správneho konania alebo v konaní pred súdom sa primárne prejavuje v jeho presvedčivom a dostatočnom odôvodnení, prostredníctvom ktorého sa deklarujú základné demokratické princípy každého

BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava, IČO: 35752165, IC DPH: SK2020220510

bankové spojenie: TATRA BANKA, a.s., č. účtu: 2947010489 /1100 ,

IBAN: SK58 1100 0000 0029 4701 0489, BIC/SWIFT: TATRSK BX



## BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

právneho štátu. Iba rozhodnutie, ktoré je dostatočne racionálne a presvedčivo príslušným orgánom odôvodnené, môže v účastníkoch konania vyvolávať morálnu potrebu jeho rešpektovania a dodržiavania a príslušný orgán iba na podklade takého rozhodnutia môže vynucovať na účastníkoch konania jeho plnenie. Pokial v rozhodnutí absentuje dostatočné odôvodnenie, ide o rozhodnutie, ktoré je nelegitímne, t.j. ktoré je prijaté bez akejkoľvek opory v právnych predpisoch a ako také je neobhájiteľné.

Stavebný úrad sa pri vydávaní Rozhodnutia vôbec **nezaoberal argumentmi významnými a podstatnými** pre celkové posúdenie veci, na ktoré spoločnosť BES poukazovala vo svojich námietkach. Rozhodnutie je z vyššie uvedeného dôvodu **nepreskúmateľné**, čo je v právnej praxi považované za vadu rozhodnutia a priamy zákonný dôvod na zrušenie (k tomu napr. rozhodnutie Nejvyššího správного soudu ČR zo dňa 5. novembra 2009, č. k. 1 Afs 60/2009 - 111).

### **Adekvátne odôvodnenie je pritom povinnou náležitosťou každého rozhodnutia.**

Správny orgán v ňom musí reagovať na všetky návrhy, námietky a vyjadrenia účastníkov konania k podkladu rozhodnutia. Rovnako v ňom musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré v konaní vykonal, ale musí v ňom reagovať aj na pripomienky účastníkov. Odôvodnenie rozhodnutia musí byť tiež dostatočne presvedčivé a musí obsahovať právne posúdenie veci, to znamená, že musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne závery, ktoré v ňom samozrejme musia byť tiež riadne prezentované (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Sžf 9/2009 zo dňa 29.9.2010).

V právnej praxi sa k potrebe riadneho odôvodnenia rozhodnutí (nielen vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam) viackrát vyjadril aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý štandardne k tomuto uvádza, že „...podľa ustálenej judikatúry zohľadňujúcej princíp vzťahujúci sa na riadny výkon spravodlivosti, rozsudky súdov a tribunálov musia dostatočne uviesť dôvody, na ktorých sú založené.“ (konštatované napr. v Rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva Garcia Ruiz v. Španielsko z 21. januára 1999, Reports 1999-I, str. 98-99, § 26) alebo že „národné súdy musia ale vyjadriť s dostatočnou jasnosťou dôvody, na ktorých založili svoje rozhodnutia.“ (konštatované napr. v Rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva Hadjianastassiou v. Grécko zo 16. decembra 1992, zväzok A, č. 252, § 33).

K problematike odôvodňovania rozhodnutí sa napokon opakovane vyjadroval aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý viackrát konštatoval, že pri aplikácii právnej normy sa musí vychádzať z **racionálnej argumentácie**, ktorá **vylučuje akúkoľvek lúbovôľu vo výklade** (príkladmo Náez Ústavného súdu Slovenskej republiky uverejnený pod č. IV.US 214/04). Argumentácia obsiahnutá v odôvodnení rozhodnutia nesmie byť nekoherentná, t. j. rozhodnutie musí byť konzistentné a argumenty v ňom uvádzané musia podporiť príslušný záver rozhodnutia. Súčasne sa pri vydávaní rozhodnutí musí dbať tiež na celkovú presvedčivosť rozhodnutia, teda inými slovami, na to, aby premisy zvolené vo vydanom rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premíz príslušný orgán dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj

BES s.r.o., Dubravská cesta 2, 841 04 Bratislava, IČO: 35752165, IČ DPH: SK2020220510

bankové spojenie: TATRA BANKA, a.s., č. účtu: 2947010489 /1100 ,

IBAN: SK58 1100 0000 0029 4701 0489, BIC/SWIFT: TATRSK BX



BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava

spravodlivé a presvedčivé (rozhodnutia Ústavného suda Slovenskej republiky zverejnené pod č. I. ÚS 243/07, I. ÚS 155/07, I. ÚS 402/08).

Jednou z najpodstatnejších náležitostí vyžadujúcich sa pre dostatočné odôvodnenie rozhodnutia je už vyššie spomenutá povinnosť príslušného orgánu vyrovnať sa s argumentmi a návrhmi účastníka(ov) konania. Len vďaka tomu, ak príslušný orgán v rozhodnutí zareaguje na argumenty účastníka (ov) konania, dá najavo, že boli vypočíté všetky zainteresované osoby a strany a že sa ich argumentmi riadne zaoberal. Táto povinnosť je prejavom skutočnosti, že proces prívnej argumentácie sa považuje za dialóg medzi účastníkmi argumentácie, v ktorom účastníci uvádzajú argumenty na podporu určitého stanoviska a proti tomuto stanovisku, pričom najlepší z argumentov určí výsledok, t.j. rozhodnutie vo veci.

Rozhodnutie však žiadnu z vyššie uvedených požiadaviek i s odkazom na strohost' a vágnosť jeho odôvodnenia nespĺňa, čo je jeho zrejmý nedostatok a dôvod pre zrušenie zo strany odvolacieho orgánu.

## II.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že Rozhodnutie napadnuté týmto odvolaním je vecne nesprávne a nezákonné, a preto navrhujeme, aby príslušný odvolací orgán Rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

**BES s.r.o.**  
Dúbravská cesta 2  
841 04 Bratislava  
IČO: 35752165  
IČ DPH: SK2020220510

Ing. Andrej Vereský  
konateľ  
BES s.r.o.