

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - LAMAČ
Malokarpatské námestie 9, 841 03 Bratislava

Záznam č.: 2020/351-7887/OUKSP-SP3/AK-21

Bratislava 30.12.2020

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava-Lamač, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 7a ods. 2 písm. i) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o hlavnom meste“) a čl. 67 štatútu hlavného mesta Bratislavu, v nadväznosti na § 1 písm. c) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení stavebného zákona, v nadväznosti na § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov (ďalej iba „stavebný úrad“), v stavebnom konaní spojenom s konaním o zmene užívania časti stavby, podľa § 62 a § 85 ods. 2 stavebného zákona, preskúmal žiadosť o povolenie stavebných úprav pre zmenu užívania predmetnej časti stavby, ktorú podal navrhovateľ.

Mestská časť Bratislava-Lamač, ako príslušný stavebný úrad zastúpená starostom mestskej časti v zmysle § 17 ods. 3 zákona o hlavnom meste na základe tohto preskúmania podľa § 66 stavebného zákona v nadväznosti na § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a v zmysle § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vydáva

stavebné povolenie

- pre stavbu: **Stavebné úpravy časti podzemného podlažia bytového domu pre zmenu užívania predmetného priestoru vstavbou plynovej kotolne,**
- stavebník: vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Bakošova 42-44,
- miesto: **Bakošova 44, pôvodne práčovňa v podzemnom podlaží bytového domu Bakošova 42-44, stavba súp. č. 2104 na pozemku parc. reg. C KN č. 604, 605 v k.ú. Lamač,**
- zmena: zmena dokončenej stavby stavebnými úpravami, pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohriadenie stavby,
zmena účelu užívania časti stavby spočívajúca v zmeni spôsobu užívania zmenou jej prevádzkového zariadenia,

podľa projektovej dokumentácie z marca 2017 a apríla 2018 (zodpovedný projektant Ing. Ľubomír Klobučník, ASI, stavebné riešenie, požiarno-technické posúdenie, vykurovanie, solárny okruh, elektroinštalácia, plynoinštalácia), ktorú overil stavebný úrad v konaní a je neoddeliteľnou prílohou tohto rozhodnutia.

Týmto rozhodnutím sa povoľuje zmena dokončenej stavby stavebnými úpravami pre zmenu užívania časti stavby v 1. podzemnom podlaží na lokálnu kotolňu ako nový zdroj tepla pre bytový dom. Táto zmena spočíva v inštalácii nového technického zariadenia – 2 ks teplovodných kondenzačných kotlov spaľujúcich zemný plyn o celkovom inštalovanom výkone 90 kW, pre vykurovanie a prípravu teplej vody, bez úpravy pôdorysného usporiadania priestoru v suteréne stavby. Kotolňa je podľa STN 070703 klasifikovaná ako kotolňa III. kategórie. Nové zariadenie sa napojí na jasťujúce rozvody plynu, vody, elektroinštalácie a vykurovania v bytovom dome, dymovod Ø 160 mm bude zaústený do novozriadeného dvojplášťového komínového telesa na fasáde domu, ukončeného 1,50 m nad úrovňou plochej strechy. Stavebné konštrukcie a technologické zariadenia budú opatrené izoláciou proti šíreniu hluku a vibrácií do obytného prostredia.

Stavba je napojená na verejný distribučný plynovod na Bakošovej ulici pripájacím STL plynovodom DN 25, PN 90 kPa, z ocele, cez jasťujúcu domovú regulačnú skriňu (DRS) na vegetačnej ploche (pozemok parc. reg. C KN č. 576/7 ≡ parc. reg. E KN č. 333/111, vlastník

HM SR Bratislava) pri vstupe do schodiska Bakošova 44. Podľa stanoviska dodávateľa plynu je jestvujúce pripojenie vyhovujúce aj po zmene pripojeného technického zariadenia.

Priestor pre kotolňu v samostatnej miestnosti v suteréne vchodu Bakošova 44 sa upraví nasledujúcimi stavebnými úpravami bez zásahu do nosných konštrukcií:

- zhotovenie prestupu s chráničkou Ø 80 mm obvodovou stenou domu pod stropom 1. podzemného podlažia,
- zhotovenie vnútorného pripájacieho plynovodu DN50 pod stropom 1. podzemného podlažia od obvodovej steny domu do priestoru navrhovanej kotolne,
- zhotovenie prestupu Ø 200 mm cez obvodovú stenu domu pod stropom kotolne pre zberný dymovod,
- zhotovenie neuzatvárateľného vetracieho otvoru 200x300 mm vo výplni jestvujúceho okna v obvodovej stene miestnosti pod stropom,
- zhotovenie neuzatvárateľného vetracieho otvoru Ø 300 mm vo výplni jestvujúceho okna v obvodovej stene miestnosti domu s nasávaním pri podlahe miestnosti,
- osadenie komínového telesa na fasáde domu od úrovne približne 0,50 m od terénu do výšky asi 26,00 m nad úrovňou terénu, s prevýšením vyústenia komína 1,50 m nad plochou strechou domu,
- osadenie dverí a zárubne s požiarnou odolnosťou uzatvárajúcich kotolňu,
- úprava elektroinštalačie,
- montáž technologického zariadenia vrátane prípravy na napojenie solárneho okruhu pre alternatívny ohrev vody solárnymi kolektormi na plochej streche domu,
- udržiavacie práce v priestore.

Komínové telo (Ø 160 mm) bude na fasáde nad odkvapovým chodníkom, ktorý je v súlade s § 2 ods. 6) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v aktuálnom znení spoločnou časťou domu a príslušenstvom domu, je určený na spoločné užívanie a slúži výlučne tomuto domu a pritom nie je stavebnou súčasťou domu.

Jestvujúce zariadenia pre protipožiarny zásah (príjazdové komunikácie, zásobovanie vodou pre hasenie požiaru a prenosné hasiace prístroje) sú vyhovujúce a dostatočné.

Dopravné napojenie zostane nezmenené a nároky stavby podľa STN 73 6110/Z1,Z2 po jej úprave sa nezmenia.

Záväzné podmienky uskutočnenia zmeny stavby:

1. Stavba bude uskutočnená podľa projektovej dokumentácie z marca 2017 a apríla 2018 (zodpovedný projektant Ing. Ľubomír Klobučník, ASI, stavebné riešenie, požiarno-technické posúdenie, vykurovanie, solárny okruh, elektroinštalačia, plynoinštalačia), ktorú overil stavebný úrad v konaní a je neoddeliteľnou prílohou tohto rozhodnutia. Prípadné zmeny nesmú byť uskutočnené bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
2. Stavba bude uskutočnená dodávateľským spôsobom. Navrhovateľ oznámi, že zhotoviteľom bude sp. SETING Bratislava spol. s r.o., Vranovská 6, 851 05 Bratislava, IČO: 31 397 778.
3. Stavebník je zodpovedný za to, že od začiatku výstavby až do kolaudácie bude na viditeľnom mieste pri vstupe na stavenisko umiestnená viditeľná a čitateľná tabuľa primeranej veľkosti zhotovená technikou zabezpečujúcou trvanlivosť označenia voči poveternostným vplyvom s týmito údajmi:
 - označenie stavby (druh a účel),
 - názov zhotoviteľa,
 - meno zodpovedného vedúceho stavby,
 - označenie projektanta stavby,
 - kto a kedy stavbu povolil, číslo rozhodnutia a dátum právoplatnosti,
 - termín začatia a ukončenia stavby,
4. termín začatia stavebných prác oznámi stavebník stavebnému úradu do 5 dní písomne alebo e-mailom na adresu „knoppova@lamac.sk“ alebo „stavebne@lamac.sk“,
5. stavba bude zhotovená s ohľadom na upozornenia a podmienky z odborných stanovísk oprávnenej právnickej osoby na technickú inšpekciu dokumentácie (TÜV SÜD Slovakia, s.r.o.) zo dňa 10.09.2014 ev. č. 1022-01/50/14/BT/OS/DOK a zo dňa 10.05.2018 ev. č. 0792/20/18/AW/OS/H,

6. pri výstavbe nesmú byť ohrozené jestvujúce zariadenia na rozvod tepla vo vlastníctve sp. BES, s.r.o, alebo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,
7. pri výstavbe sa musia dodržiavať platné a účinné predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení, predovšetkým MPSVaR SR č. 147/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich, a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností, dbať na ochranu zdravia a osôb na stavenisku, a platné a účinné predpisy týkajúce sa ochrany životného prostredia,
8. v prípade potreby vykonávania stavebnej činnosti z pozemkov iných vlastníkov je nevyhnutný preukázateľný predchádzajúci súhlas vlastníka pozemku.
9. Stavba sa musí zhotoviť v súlade so všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu podľa § 43e stavebného zákona, v súlade so všeobecnými technickými požiadavkami na uskutočnenie stavieb podľa § 48 až 53 stavebného zákona, a v súlade s príslušnými technickými normami, zvlášť normami protipožiarnymi, bezpečnostnými a hygienickými,
 - sypký materiál musí byť umiestnený vo vhodnej nádobe alebo zabezpečený tak, aby nedochádzalo k znečisteniu bezprostredného okolia a verejnej kanalizácie (napr. odplavením, odviatím vetrom), maximálne obmedziť pri realizácii stavby znečisťovanie ovzdušia sekundárhou prašnosťou vznikajúcou pri stavebných prácach a preprave materiálu; zariadenia, v ktorých sa manipuluje s prašnými látkami zakapotovať, dopravné cesty a manipulačné plochy pravidelne čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť povrchov na zabranenie alebo obmedzenie rozprašovania,
 - pri stavebných prácach neprekročiť prípustné hodnoty určené vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí,
 - pri uskutočnení stavby je potrebné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať o ochranu osôb na stavenisku.
10. Stavenisko (podľa § 43i stavebného zákona):
 - musí byť zabezpečené pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia, a to prípadne aj úplným ohradením,
 - musí umožňovať bezpečné uloženie stavebných výrobkov a stavebných mechanizmov a umiestnenie zariadenia staveniska,
 - musí umožňovať bezpečný pohyb osôb vykonávajúcich stavebné práce,
 - musí mať zabezpečený odvoz alebo likvidáciu odpadov súlade s ust zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení,
 - musí mať vybavenie potrebné na vykonávanie stavebných prác a na pobyt osôb vykonávajúcich stavebné práce,
 - musí byť zriadené a prevádzkované tak, aby bola zabezpečená ochrana zdravia ľudí na stavenisku a v jeho okolí, ako aj ochrana životného prostredia podľa osobitných predpisov,
 - na stavenisku musí byť po celý čas výstavby (od začatia stavebných prác po vydanie právoplatného kolaudačného rozhodnutia) projektová dokumentácia stavby overená stavebným úradom, potrebná na uskutočnenie stavby a na výkon štátneho stavebného dohľadu,
 - Súčasťou dokumentácie uloženej na stavenisku musí byť stavebný denník; do stavebného denníka sa zapisujú všetky dôležité údaje o stavebných prácach, o vykonávaní štátneho stavebného dohľadu, štátneho dozoru, dozoru projektanta nad vykonávaním stavby a autorského dozoru a o iných činnostiach ovplyvňujúcich stavebné práce a priebeh výstavby. Stavebný denník vedie stavbyvedúci alebo stavebník od prvého dňa prípravných prác až do skončenia stavebných prác.
11. Na uskutočnenie stavby možno podľa § 43 ods. f) stavebného zákona navrhnuť a použiť iba stavebný výrobok, ktorý je podľa zákona č. 133/2013 Z.z o stavebných výrobkoch vhodný na použitie v stavbe na zamýšľaný účel. Doklady o overení požadovaných vlastností stavebných výrobkov predloží stavebník stavebnému úradu pri kolaudácii.

12. **Stavebník je zodpovedný za splnenie podmienok dotknutých orgánov štátnej a verejnej správy a ďalších právnických osôb, ktorým to vyplýva z osobitných predpisov:**
- 12.1. **Hlavné mesto SR Bratislava**, ako orgán ochrany ovzdušia, súhlas na povolenie stavby malého zdroja znečisťovania ovzdušia č. MAGS OZP 43472/2017/159495/Be zo dňa 23.05.2017:
- Posudzovaný zdroj znečisťovania ovzdušia - 2 ks plynový kondenzačný kotol BUDERUS, typ GB 162-45, s výkonom každého kotla 45 kW, K žiadosti o súhlas na užívanie zdroja v kolaudačnom konaní
 - preukázať projektom skutočného zhotovenia vrátane rezu a výskopisu odvádzanie znečistujúcich látok zo spaľovania zemného plynu dymovodmi napojeným do komína s ústím vo výške 26,00 m nad terénom, s prevýšením 1,50 m nad úrovňou plochej strechy,
 - zdroj možno užívať iba so súhlasom príslušného orgánu ochrany ovzdušia podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení neskorších predpisov a preukázať splnenie podmienok z tohto stanoviska.
- 12.2. **Okresný úrad Bratislava**, stanovisko z hľadiska odpadového hospodárstva zo dňa 17.05.2017 č. OÚ-BA-OSZP3-2017/050364/GIB/IV:
- Odpady zo stavebnej činnosti musia byť uložené a spracované v súlade s ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch:
- Podľa § 77 ods. 2 zákona o odpadoch je pôvodcom odpadov, vznikajúcich pri stavebnych a demolačných prácach vykonávaných pre fyzické osoby ten, kto uvedené práce vykonáva.
 - Držiteľ odpadov je povinný:
 - zhromažďovať vytriedené odpady podľa druhov a zabezpečiť ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom,
 - zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva nasledovne:
 - prípravou na opäťovné použitie v rámci svojej činnosti; odpad takto nevyužitý ponúknuť na prípravu na opäťovné použitie inému,
 - recykláciou v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho prípravu na opäťovné použitie; odpad takto nevyužitý ponúknuť na recykláciu inému,
 - zhodnotením v rámci svojej činnosti, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu; odpad takto nevyužitý ponúknuť na zhodnotenie inému,
 - zneškodením, ak to nie je možné alebo účelné zabezpečiť jeho recykláciu alebo iné zhodnotenie,
 - odovzdať odpady len osobne oprávnenej nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch, ak nezabezpečuje ich zhodnotenie alebo zneškodenie sám,
 - viesť a uchovávať evidenciu o druhoch a množstve odpadov a o nakladaní s nimi,
 - uchovávať a ohlasovať ustanovené údaje z evidencie príslušnému orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve (§ 2 vyhláška MŽP SR č. 366/2015 Z.z.) ak nakladá ročne v súhrne s viac ako 50 kg nebezpečných odpadov alebo s viac ako jednou tonou ostatných odpadov; ohlásenie o vzniku odpadu a nakladaní s ním podáva za obdobie kalendárneho roka príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, do 28. februára nasledujúceho kalendárneho roka.
 - Pôvodcovi stavebných a demolačných odpadov sa povoľuje odpad zhromažďovať v mieste jeho vzniku (t.j. v mieste stavby) iba na nevyhnutný čas (napr. do naplnenia veľkoobjemového kontajnera), následne sa musí ihned odviesť k oprávnenému odberateľovi.
 - **V kolaudačnom konaní má orgán štátnej správy odpadového hospodárstva postavenie dotknutého orgánu podľa § 99 ods. 1 písm. b) bodu č. 5 zákona o odpadoch.** K žiadosti o vyjadrenie v kolaudačnom konaní je potrebné dotknutého orgánu predložiť doklady preukazujúce spôsob nakladania s odpadmi zo stavby (t.j., originálne faktúry a vážnych lístkov o odovzdaní odpadu oprávnenej osobe pre jednotlivé druhy odpadov. **V dokladoch musí byť taxatívne označená stavba, z ktorej odpad pochádza, inak doklad nebude považovaný za relevantný.**

- 12.3. **Hasičský a záchranný útvar HM SR Bratislavu**, stanovisko na účely stavebného konania č. KRHZ-BA-HZUB6-1463/2017-001 zo dňa 15.05.2017:
- V prípade zmeny projektovej dokumentácie je potrebné jej nové posúdenie príslušným orgánom štátneho požiarneho dozoru podľa § 28 v nadväznosti na § 22 ods.2 a v súlade s § 25 ods. 1 písm. b) zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi
- 12.4. **SPP - distribúcia, a.s.**, vyjadrenie ev. č. 9000260517 zo dňa 23.05.2017 k návrhu na technickú zmenu odberného plynového zariadenia:
- existujúce pripojenie STL pripojovací plynovod DN 25, PN 90 kPa, z oceľového materiálu, ID úsek iGIS: 1045688, v obci Bratislava, Bakošova ul. pred objektom č.44, parc.č.605, ktorý je ukončený HUP je vyhovujúce aj po zmene OPZ. Pripojenie je vyhovujúce aj po zmene OPZ- pripojení kotolne k STL pripojovaciemu plynovodu.
 - Hlavný uzáver plynu (HUP): Za existujúci HUP osadiť samostatný HUP pre kotolňu do samostatnej skrinky merania prístupnej z verejného priestranstva. Minimálny tlak na HUP 50kPa.
 - Regulačná a meracia zostava (RaMZ): bude umiestnená v skrinke pred parc.č. 605, pred objektom Bakošova ul.č.44, tak aby skrinka bola otvárateľná a prístupná z verejného priestranstva, na základe žiadateľa. Výška osadenia v skrinke alebo v muri ve bude minimálne 1m nad úrovňou terénu.
 - Regulátor tlaku plynu - existujúci regulátor tlaku plynu prehodnotí projektant, pričom treba rešpektovať ustanovenia príslušných STN a s nimi súvisiacich predpisov.
 - meraciu zostavu umiestniť na hranici pozemku bezprostredne za samostatný HUP do skrinky MaR (so samostatným RTP), prístupnej z verejného priestranstva (na hranicu pozemku, resp. na fasádu objektu).
 - Stavebník je povinný dodržať všeobecné a technické podmienky SPP-distribúcia, a.s., a pri realizácii stavby rešpektovať zákon č.251/2012 Z.z. a príslušné STN,STN EN,TPP, PTN a ostatných súvisiacich predpisov.
 - Existujúce pripojenie (pripájací plynovod STL DN 25, PN 90 kPa, oceľový ID úsek iGis 1045688, Bratislava, Bakošova ul. pred objektom ukončený hlavným uzáverom plynu) je vyhovujúce aj po zmene odberného plynového zariadenia (OPZ) a kapacita pripojenia je vyhovujúca na zmenu OM,
 - stavebník je povinný pri realizácii stavby dodržiavať ustanovenia Zákona o energetike, Vyhlášky č. 508/2009 Z. z., Stavebného zákona a iných všeobecne záväzných právnych predpisov - súvisiacich technických noriem a Technických pravidiel pre plyn (TPP), najmä STN 73 6005, 73 3050, TPP 906 01, STN EN 1775,STN EN 12327, TPP 70401; 605 02, 702 01,702 02, STN 38 6442, 38 6443, 07 0703,
 - meraciu zostavu umiestniť na hranici pozemku bezprostredne za samostatný HUP do samostatnej skrinky MaR prístupnej z verejného priestranstva,
 - meraciu zostavu na OPZ odberateľa, pripravenú podľa požiadaviek uvedených v tomto vyjadrení, namontuje SPP – distribúcia, a.s., s tým, že si vyhradzuje právo zmeny na vrhnutej meracej zostave,
 - konštrukčnú projektovú dokumentáciu časti „meranie“ predložiť v požadovanom rozsahu na schválenie odd. prevádzky SPP – distribúcia, a.s.,
 - odsúhlásenú dokumentáciu predložiť na posúdenie z hľadiska bezpečnostno-technických požiadaviek oprávnenej právnickej osobe podľa vyhl. č. 508/2009 Z.z.,
 - pred realizáciou zmien na OPZ je žiadateľ povinný uzatvoriť prívod plynu do OPZ,
 - v prípade potreby demontáže meradla požiadať o demontáž zmluvného dodávateľa plynu a po realizácii zmien opäť požiadať dodávateľa plynu o montáž meradla z dôvodu uskutočnenia technických zmien, postupom a s dokumentáciou podľa tohto vyjadrenia,
 - k žiadosti o montáž meradla predložiť Odbornú prehliadku OPZ a tlakovú skúšku OPZ.
 - SPP-distribúcia a.s., zabezpečuje demontáž a montáž meradla zemného plynu z dôvodu realizácie technických zmien na náklady žiadateľa,
 - za technické riešenie zodpovedá projektant a revízny technik plynových zariadení.
 - Stavebník je povinný dodržať ochranné a bezpečnostné pásma existujúcich plynárenských zariadení v zmysle §79 a §80 Zákona o energetike,
 - stavebník je povinný pred realizáciou zemných prác a/alebo pred začatím vykonávania iných činností zabezpečiť prostredníctvom SPP – distribúcia, a.s., overenie a vytýčenie všetkých existujúcich plynárenských zariadení v záujmovom území stavby.

13. Zariadenie staveniska bude situované v priestoroch stavby vo vlastníctve stavebníkov,
14. v prípade potreby vykonávania stavebnej činnosti z pozemkov iných vlastníkov je nevyhnutný preukázateľný predchádzajúci súhlas vlastníka pozemku.
15. v prípade záberu verejného priestranstva je potrebné požiadať o povolenie na zvláštne užívanie komunikácie na dotknutých uliciach správcu komunikácie, na ostatných plochách požiadať o súhlas ich vlastníkov. Toto rozhodnutie nenahradza povolenie na rozkopanie komunikácií, ktoré v prípade potreby vydá príslušný správca komunikácie,
16. v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov musí sa počas stavby udržiavať stavbou znečisťovaných komunikáciách a verejných priestranstvach čisté a výstavba sa musí zabezpečiť bez porušenia bezpečnosti a plynulosť cestnej premávky.
17. Za realizatérnosť projektu zodpovedá projektant (§ 46 stavebného zákona).
18. Prípadné nároky zo škody spôsobenej stavebnou činnosťou na susedných alebo výstavou dotknutých nehnuteľnostiach reguluje šiesta časť, prvá hlava, zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákoník, v znení neskorších predpisov,
19. Ku kolaudačnému konaniu v súlade so zák. č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov predložiť:
 - výsledok laboratórneho rozboru vzorky vody zo spotrebiska, ktorý preukáže jej súlad s požiadavkami NV SR č. 354/2006 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na vodu určenú na ľudskú spotrebu a kontrolu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu, v znení NV SR č. 496/2010 Z.z.,
 - výsledky objektívneho merania hluku, ktoré preukážu, že hluk z technológie kotolne nebude negatívne vplývať na dotknuté chránené obytné prostredie podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí,
 - protokol z merania zvukovoizolačných vlastností deliacich konštrukcií medzi bytmi a nebytovými priestormi podľa STN 73 0532 Hodnotenie zvukovoizolačných vlastností budov a stavebných konštrukcií.
20. **Dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia (§ 76 ods.1 stavebného zákona).**

Stavebný úrad môže s kolaudačným konaním spojiť konanie o zmene stavby (§ 81 ods. 4/ v nadväznosti na § 68 stavebného zákona), pokiaľ sa skutočné realizovanie podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní. Ak zmena stavby spočíva iba v nepodstatných odchýlkach od projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní – ak sa nemení umiestnenie, pôdorysné ani výškové ohraňčenie stavby, účel, konštrukčné ani dispozičné riešenie, možno zmenu po dohode so stavebným úradom vyznačiť priamo v overených vyhotoveniach pôvodnej projektovej dokumentácie stavby a prerokovať v kolaudačnom konaní (§ 11 ods. 3/ vyhlášky č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona). Podstatné odchýlky (iné ako nepodstatné, uvedené vyššie) vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu budú predmetom konania o dodatočnom povolení stavby v zmysle § 88a stavebného zákona, ak dôjde k zákonným predpokladom na začatie konania o dodatočnom povolení stavby.
21. Výstavbu možno začať až po nadobudnutí a overení právoplatnosti (§ 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov) tohto rozhodnutia stavebným úradom, ktorý rozhodnutie vydal.
22. Platnosť stavebného povolenia:

- V zmysle § 67 ods.2 stavebného zákona toto stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.
- Stavebné povolenie je podľa § 70 stavebného zákona záväzné aj pre právnych nástupcov stavebníka a ostatných účastníkov konania.

Dodávateľ tepla sp. BES s.r.o., so sídlom Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava, IČO: 35 752 165, (ďalej iba „BES s.r.o.“) ako dotknutým orgánom podľa § 12 ods. 10 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov v konaní predložila nesúhlásné záväzné stanovisko dotknutého orgánu.

Stavebný úrad sa vysporiadal s týmto stanoviskom v súlade s § 136 ods. 3) stavebného zákona, ako je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Súčasne sp. BES s.r.o., predložila námietky účastníka konania ako účastník konania podľa ustanovenia § 12 ods. 10 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov.

Tunajší úrad ako prvostupňový stavebný úrad preskúmal námietky účastníka konania, porovnal ich s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, stavebného zákona a zákona o tepelnej energetike, ako aj s právnym názorom svojich nadriadených orgánov a rozhodol o námietkach účastníka konania tak, že ich ako neopodstatnené zamietla.

ODÔVODNENIE

Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na Bakošovej ul. č. 42-44 v Bratislave, zastúpení v konaní sp. SETING Bratislava, spol. s r.o., so sídlom Vranovská 6, 851 01 Bratislava, IČO 31397778 (ďalej iba „navrhovateľ“) doručili dňa 17.05.2017 územne príslušnému stavebnému úradu Bratislava – Lamač žiadosť o stavebné povolenie na zmenu dokončenej stavby bytového domu zhotovením stavebných úprav pre zmenu v užívaní časti 1. podzemného podlažia bytového domu vo vchode Bakošova 44 pre nový zdroj tepla, lokálnej kotolňu pre potreby bytového domu.

V bytovom dome realizovali vlastníci bytov a nebytových priestorov tieto úpravy bytového domu za účelom úspor v spotrebe tepla: Zateplenie, výmena výplní otvorov, inštalačia termostatických ventilov. Predmetom stavebného konania je návrh na modernizáciu zdroja tepla, lokálnej kotolne a celého systému vykurovania (novej kotolne, obehových čerpadiel, merania a regulácie). V ďalšej etape má byť z úspor financovaný systém solárnych termických kolektorov.

Územné rozhodnutie sa v súlade s § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona nevyžaduje.

Písomnosti určené účastníkom konania sa v súlade s § 61 ods. 4 stavebného zákona pre veľký počet účastníkov konania doručujú verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku.

Územne príslušný stavebný úrad v predmetnej veci už v minulosti rozhodol a na základe prerokovania žiadosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v stavebnom konaní vydal rozhodnutie – stavebné povolenie č. 2018-2017/580-6244/RUSK/SP2/Ko.zo dňa 20.08.2018. Na podklade odvolania účastníkov konania Okresný úrad Bratislava ako odvolací orgán toto rozhodnutie zrušil vlastným rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2018/100900/MRV zo dňa 26.11.2018, právoplatným dňa 11.12.2018, nakoľko podľa právneho názoru odvolacieho orgánu bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad podľa § 59 ods.1 a 78 ods. 1 stavebného zákona stanovil okruh účastníkov konania a oznámil listom zn. 2020/351-6417/OUKSP-OznSK/AK zo dňa 04.11.2020 účastníkom konania a dotknutým orgánom pokračovanie konania o povolení stavebných úprav pre zmenu v užívaní stavby podľa § 85 ods. 2 a § 62 stavebného zákona.

Súčasne stavebný úrad v súlade s § 61 ods. 2 zákona upustil od miestneho zisťovania aj od ústneho pojednávania nakoľko miestne zisťovanie s ústnym pojednávaním bolo vykonané dňa 28.06.2018, sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť s dokladmi poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Stavebný úrad MČ Lamač stanovil v súlade s § 61 ods. 3 lehotu 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia oznamenia verejnou vyhláškou pre nahliadanie do spisu a podávanie námietok, a dal tak účastníkom konania možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Súčasne úrad upozornil, že na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Úrad upozornil dotknuté orgány, že sú povinné označiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania, a ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ďalej úrad upozornil, že ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Do spisu konania stavebného úradu boli predložené tieto doklady a stanoviská dotknutých orgánov:

- Projektová dokumentácia na stavebné povolenie;
- Doklad o vlastníctve stavby a pozemku (LV 3341 a LV 2258);
- Zápisnica o výsledku písomného hlasovania vlastníkov BaNP v dňoch 22.04.– 27.04.2014 o predloženom návrhu stavebných úprav a o zhotovení vlastnej kotolne a schválení zámeru väčšinou 68,75 % hlasov, s prílohou Zmluva o výkone správy a Dodatok č. 1 a Dodatok č. 2 k zmluve o výkone správy č. 64/2001;
- Projektovú dokumentáciu (dátum zhotovenia 03/2017 – 04/2018, zodpovedný projektant Ing. Ľubomír Klobučník, ASI, stavebné riešenie, požiarno-technické posúdenie, vykurovanie, elektroinštalácia, plynoinštalácia);
- Energetická štúdia podľa vzoru Protimonopolného úradu SR, r. 2013 - Posúdenie energetickej efektívnosti pri výstavbe zdroja tepla v objekte na Bakošovej 42-44 v Bratislave pre rok 2013 a pre rok 2016;
- Odborné stanoviská právnickej osoby oprávnenej na technickú inšpekciu (TÜV SÜD Slovakia s.r.o., ev. č. 1022-01/50/14/BT/OS/DOK zo dňa 10.09.2014, a ev. č. 0792/20/18/AW/OS/H zo dňa 10.05.2018) k projektovej dokumentácii a vyhradenému technickému zariadeniu;
- Zmluva zo dňa 25.11.2019 o nájme pozemku (časť 0,25 m² parc. reg C KN č. 588/4 evidovaného na liste vlastníctva ako parc. reg. E KN č. 9-333/111 v k.ú. Lamač) medzi MČ Lamač (prenajímateľ) a VBaNP v bytovom dome Bakošova 42-44 (nájomca) za účelom umiestnenia komínového telesa v súvislosti so zhotovením kotolne podľa predmetného návrhu.

Záväzné stanovisko dotknutého orgánu dodávateľa tepla z CZT - nesúhlasné:

- Sp. BES s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava, IČO 35752165, zo dňa 28.06.2018, potvrdené písomným vyjadrením doručeným stavebnému úradu dňa 18.11.2020.

Záväzné stanoviská dotknutých orgánov - súhlasné:

- Oznámenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto č. HŽP/12361/2013 zo dňa 24.07.2013 o tom, že vstavba plynovej kotolne do priestorov bytového domu nie je predmetom posudkovej činnosti orgánu na ochranu verejného zdravia podľa zákona č. 355/2007 Z.z. v aktuálnom znení;
- Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta SR Bratislavu, stanovisko k projektovej dokumentácii zo dňa 15.05.2017 č. KRHZ-BA-HZUB6-1463/2017-001, bez obmedzenia platnosti;
- Hlavné mesto SR Bratislava ako príslušný orgán ochrany ovzdušia, súhlas na povolenie stavby malého zdroja znečisťovania ovzdušia č. MAGS OZP 316223/2014/55383 zo dňa 16.09.2014, bez obmedzenia platnosti;
- Okresný úrad Bratislava ako orgán odpadového hospodárstva, vyjadrenie k projektovej dokumentácii č. OU-BA-OSZP3-2017/050364/GIB/IV zo dňa 17.05.2017, bez obmedzenia platnosti;
- SPP-distribúcia, a.s., vyjadrenie k projektovej dokumentácii a k žiadosti o technickú zmenu na existujúcom odbernom plynovom zariadení č. TDba/2319/2014/AN zo 22.09.2014 a ev. č. 9000260517 zo dňa 23.05.2017;

- Záväzné stanovisko obce podľa § 31 písm. c) zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike č. SRUČ-2020/529/MH-4619 zo dňa 30.07.2020 o súlade návrhu s koncepciou rozvoja hlavného mesta SR Bratislavu v oblasti tepelnej energetiky
- Záväzné stanovisko obce č. ODUR-2014/1250/Bá-6306 zo dňa 28.10.2014 o súhlase so zmenou zásobovania bytového domu teplom z hľadiska komunálnych záujmov,
- Stanovisko odd. energetického managementu Magistrátu HM SR Bratislavu z mája 2018 o bezpredmetnosti vyjadrenia k vybudovaniu kotolne,
- Stanovisko Ministerstva hospodárstva SR č. 17473/2020-4130-39287 zo dňa 20.10.2020 o zmene záväzného stanoviska dodávateľa tepla z CZT sp. BES s.r.o. ne-súhlasného s návrhom.

Sp. BES s.r.o. so sídlom Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava, IČO 35 752 165 (zmluvný dodávateľ tepla, ďalej iba „sp. BES s.r.o.“) doručila tunajšiemu úradu písomnosť „Záväzné stanovisko dodávateľa tepla ako dotknutého orgánu v stavebnom konaní zo dňa 28.06.2018“ a nesúhlasné záväzné stanovisko dotknutého orgánu potvrdila vyjadrením v písomnosti bez značky doručenej stavebnému úradu dňa 18.11.2020.

Sp. BES s.r.o. je dotknutým orgánom podľa § 140a ods. 1 písm. c) stavebného zákona a podľa § 12 ods. 10 zákona o tepelnej energetike, nakoľko je na vymedzenom území dodávateľom tepla zo zdroja centralizovaného zásobovania teplom. V záväznom stanovisku vyjadriala nesúhlas s predloženým návrhom, s odvolaním na rozsah pôsobnosti dotknutého orgánu podľa § 22 ods. 3 a § 36 ods. 7 zákona o tepelnej energetike.

Podľa rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odb. výstavby a bytovej politiky, ako príslušného odvolacieho orgánu, ktorého právny názor vyjadrený v rozhodnutí o odvolaní je pre prvostupňový stavebný úrad záväzný, o zmene alebo potvrdení nesúhlasného záväzného stanoviska dodávateľa tepla z CZT má rozhodnúť Ministerstvo hospodárstva SR ako garant zákona o tepelnej energetike, napriek formulácii „rozpor v dôsledku záväzného stanoviska vlastníka sietí a zariadení technického vybavenia územia“ v ustanovení § 136 ods. 3 stavebného zákona.

Dodávateľom tepla pre bytový dom Bakošova 42-44 v MČ Lamač je sp. BES s.r.o. zo zdroja tepla - kotolne K 21 na Bakošovej ulici. Vlastníkom teplárenskej sieti a kotolní je podľa „Protokolu o zverení majetku HM SR Bratislavu do správy mestskej časti Lamač“ (ďalej iba „Protokol“) zo dňa 30.04.1992 MČ Lamač. Podľa čl. II bodu 1. Protokolu: „Predmetom odovzdania a prevzatia sú aj tepelno-energetické zariadenia podľa zoznamu v prílohach zmluvy“ a podľa bodu 2.: „predmetom odovzdania sú všetky majetkové práva súvisiace s majetkom uvedeným v bode 1.“ Podľa zoznamov v prílohach Protokolu sú predmetom zverenia aj plynové kotolne (pozemky, budovy, tepelno-energetické zariadenia a primárne rozvody tepla). Zmluvný dodávateľ tepla zo sústavy CZT sp. BES s.r.o. prevádzkuje teplárenské siete a zariadenia na výrobu tepla na základe nájomnej zmluvy s MČ Lamač.

Záväzné stanovisko obce o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky podľa § 12 ods. 8) zákona o tepelnej energetike sa vzhládom na výkon navrhovanej sústavy menej ako 100 kW nevyžaduje.

MČ Bratislava – Lamač vydala záväzné stanovisko obce podľa § 31 písm. c) zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike č. SRUČ-2020/529/MH-4619 zo dňa 30.07.2020 o súlade návrhu s koncepciou rozvoja hlavného mesta SR Bratislavu v oblasti tepelnej energetiky, a záväzné stanovisko č. ODUR-2014/1250/Bá-6306 zo dňa 28.10.2014 o súhlase s návrhom na výstavbu vlastnej lokálnej kotolne bytového domu z hľadiska komunálnych záujmov.

Stavebný úrad dňa 03.08.2018 vyzval sp. BES s.r.o. na predloženie dokladu o tom, či súčasný systém CZT je účinným zdrojom. Zmluvný dodávateľ tepla nepredložil dokument o splnení podmienky účinného centralizovaného zásobovania teplom, ktoré vydáva podľa § 25 ods. 4 zákona o tepelnej energetike príspevková organizácia zriadená ministerstvom.

Stavebný úrad požiadal podľa § 136 stavebného zákona o rozhodnutie o protichodných stanoviskách dotknutých orgánov v stavebnom konaní Ministerstvo dopravy a výstavby SR, odb. štátnej stavebnej správy, pod ktorého pôsobnosť spadá stavebný úrad. Oslovené ministerstvo, sekcia výstavby, v odpovedi uvádza, že nie je príslušné riešiť predmetný rozpor záväzných stanovísk v prebiehajúcom stavebnom konaní, a tiež uvádza:

„List č. 48/2018 zo dňa 21.05.2018, ktorý predložila stavebnému úradu spoločnosť BES s.r.o. ako „Záväzné stanovisko dodávateľa tepla ako dotknutého orgánu v stavebnom konaní“

podľa nášho názoru javí znaky vyjadrenia účastníka konania, ktorý by bol priamo dotknutý na svojich subjektívnych právach spojených s užívaním stavby, ktoré boli predmetom konania.

Dotknuté orgány v konaniach podľa stavebného zákona predkladajú záväzné stanoviská, ktoré sa týkajú verejných záujmov a nie ich subjektívnych práv, preto nevystupujú ako nositelia alebo adresáti práv a povinností, ktoré sú predmetom konania. Uvedené stanovisko spoločnosti BES s.r.o. sa z väčšej časti zaoberá zdôvodnením postavenia dodávateľa tepla ako dotknutého orgánu, čo ministerstvo nespochybňuje, nakoľko to vyplýva priamo zo zákona o tepelnej energetike. Druhá časť stanoviska sa zaoberá zdôvodnením ekonomických následkov odpojenia sa od centrálneho zdroja (zvýšenie nákladov dodávateľa, maximálnej ceny tepla a pod.).

K otázke týkajúcej sa obchodno-ekonomických vzťahov súvisiacich s odpájaním sa od centrálneho zdroja vykurovania ministerstvo nie je oprávnené sa vyjadrovať. Povolenie stavebného úradu o zmene v užívaní stavby zakladá oprávnenie na uskutočnenie navrhovanej stavebno-technickej zmeny, vyplývajúcej z administratívno-správnych predpisov stavebného práva. Predmetom konania stavebného úradu podľa stavebného zákona nie je riešiť zásahy do existujúcich zmluvne založených vzťahov.

Riešenie námietok (otázok) vyplývajúcich z dodávateľsko-odberateľských vzťahov nie je v kompetencii orgánov štátnej stavebnej správy, nakoľko sa jedná o platenú službu za dodávku tepla v podmienkach trhovej ekonomiky. Nie je možné docieliť postupom podľa stavebného zákona alebo iného súvisiaceho technického predpisu, aby jednotliví vlastníci bytov, bytových domov a iných stavieb odoberali teplo iba z centrálneho zdroja v záujme zabezpečenia prosperity konkrétneho dodávateľa tepla. Stavebný úrad v konaniach a rozhodnutiach o zmene v spôsobe vykurovania, ktoré vydáva podľa stavebného zákona, musí dodržať všeobecne platnú požiadavku, vyplývajúcu z ust. § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že jeho rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.“

Obsah predloženého negatívneho stanoviska dodávateľa tepla ako dotknutého orgánu sa zaoberá dopadom navrhovanej zmeny zdroja tepla na hospodárlosť a energetickú efektívnosť systému CZT a tým na zmenu ceny pre ostatných odberateľov tepla zo systému CZT. V stanovisku neuvádzajúce žiadavku v súlade s § 36 zákona o tepelnej energetike o ochrannom pásmi alebo ochrane sústavy tepelných zariadení.

Stavebný úrad sa domnieva, že problematikou uvedenou v nesúhlasnom stanovisku dodávateľa tepla k návrhu by sa zaoberala obec v súlade s § 12 ods. 9) zákona o tepelnej energetike v prípade, ak by celkový výkon novo navrhovanej sústavy tepelných zariadení (kotolne) bol rovný alebo väčší ako 100 kW a uskutočnenie výstavby navrhovanej sústavy by podliehalo posudzovaniu obce podľa § 12 ods. 8) zákona.

Stavebný úrad listom č. 2020/351-3404/OUKSP/AK zo dňa 29.05.2020 požiadal Ministerstvo hospodárstva SR podľa ustanovenia § 136 ods. 3) stavebného zákona o riešenie rozporu, ktorý vznikol v dôsledku nesúhlasného stanoviska sp. BES s.r.o. ako dodávateľa tepla zo zdroja centralizovaného zásobovania teplom, ktorý je dotknutým orgánom podľa § 140a ods. 1 písm. c) stavebného zákona a podľa § 12 ods. 10 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR v liste zo dňa 20.10.2020 č. 17473/2020-4130-39287 potvrdilo zmenu nesúhlasného stanoviska dotknutého orgánu.

Stavebný úrad posúdil aktuálny stav pripojenia bytového domu na sieť CZT a obsah dokladov predložených v konaní z hľadiska hospodárnosti výroby tepla a vplyvu na znečisťovanie ovzdušia a regulatívov záväznej územnoplánovacej dokumentácie, posúdil námietky účastníka konania a námietky dotknutého orgánu a porovnal ich s predpismi tak, ako je uvedené ďalej:

Podľa ustanovení stavebného zákona:

- § 59 ods. 1 „Účastníkmi stavebného konania sú:
 - a) stavebník,
 - b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,

- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, v tomto konaní Zákon o tepelnej energetike,
 - d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
 - e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.
- § 61 ods. 1: „Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.“
 - § 126 ods. 1: „Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, o vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o **tepelnej energetike**, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.
 - § 140a ods. 1 písm. c): „Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis. (napr. zákon č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike a i.)
 - § 140a ods. 3: „Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.
 - § 140b ods. 1: „Záväzné stanovisko je na účely konania podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise (napr. zákon č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike). Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.
 - § 140b ods. 2: „Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahradza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.
 - § 140b 1. veta ods. 5): „Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136.“
 - Podľa § 136 ods. 3) stavebného zákona o riešení rozporov: „Ak vznikol rozpor v dôsledku záväzného stanoviska vlastníka sietí a zariadení technického vybavenia územia, ktorý je dotknutým orgánom podľa § 140a ods. 1 písm. c), je na účely riešenia rozporov nadriadeným orgánom ministerstvo, do pôsobnosti ktorého patrí vlastník sietí a zariadení.“

Podľa ustanovení správneho poriadku:

- § 3 ods. 1: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“
- § 3 ods. 2: „Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a

dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“

- § 14 ods. 1: „Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostach sa má konáť alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostach priamo dotknutý, a to až do času, kym sa preukáže opak.“
- § 14 ods. 2: „Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.“ Osobitným zákonom je v tomto prípade Zákon o tepelnej energetike v § 12 ods. 10.

Podľa zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v platnom znení:

- § 2 písm. z): „Na účely tohto zákona sa rozumie účinným centralizovaným zásobovaním teplom systém centralizovaného zásobovania teplom, ktorým sa dodáva aspoň 50 % tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie alebo 50 % tepla z priemyselných procesov, 75 % tepla vyrobeného kombinovanou výrobou (tepla a elektriny) alebo 50 % tepla vyrobeného ich kombináciou.“
- § 2 písm. d): „Na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je držiteľom povolenia na výrobu tepla, výrobu tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla alebo sa na ňu vzťahuje oznamovacia povinnosť podľa § 11 a ktorá dodáva teplo odberateľovi,
- § 2 písm. q): „Na účely tohto zákona sa rozumie vymedzeným územím územie, na ktorom sa dodávateľovi ukladá povinnosť distribúcie a dodávky tepla,
- § 2 písm. z): „účinným centralizovaným zásobovaním teplom systém centralizovaného zásobovania teplom, ktorým sa dodáva aspoň 50 % tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie alebo 50 % tepla z priemyselných procesov, 75 % tepla vyrobeného kombinovanou výrobou alebo 50 % tepla vyrobeného ich kombináciou“.
- § 12 ods. 10: „Pri výstavbe sústavy tepelných zariadení na vymedzenom území je dodávateľ v konaní podľa osobitného predpisu (stavebný zákon) dotknutým orgánom (§ 140a stavebného zákona), ktorého stanovisko je záväzné. Dodávateľ tepla má súčasne postavenie účastníka konania podľa osobitného predpisu, (§ 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona) ak sa povolojuje výstavba sústavy tepelných zariadení alebo jej časti na vymedzenom území dodávateľa zo zdroja tepla v centralizovanom zásobovaní teplom.“
- § 12 ods. 11: „Ustanovenia odsekov 1 až 10 sa primerane vzťahujú aj na zmeny a úpravy v existujúcich sústavách tepelných zariadení, pre ktoré sa vyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu (§ 55 ods. 1 stavebného zákona).“
- § 20 Podmienky skončenia odberu tepla v ods. 1): „Odberateľ môže skončiť odber tepla na základe zákona alebo dohodou.“
- § 20 ods. 2): „Skončiť odber tepla na základe zákona možno, ak:
 - a) dodávateľ tepla bez predchádzajúcej dohody s odberateľom a konečným spotrebiteľom zmení teplenosnú látku,
 - b) dodávateľ tepla ani po predchádzajúcej písomnej výzve odberateľa alebo konečného spotrebiteľa neodstráni nedostatky v kvalite, množstve a v spoľahlivosti dodávok tepla alebo neplní podstatné náležitosti zmluvy o dodávke a odbere tepla, najmä parametre teplenosnej látky a hospodárnosť dodávky tepla.“
- § 20 ods. 3): „Skončiť odber tepla môže odberateľ aj dohodou s dodávateľom, ak odberateľ uhradí dodávateľovi ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa.

Ak dodávateľ tepla vo svojej dodávke tepla dodáva viac ako 10 % a menej ako 60 % tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, odberateľ tepla môže skončiť odber tepla len vtedy, ak zabezpečí dodávku tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie v podiele o 20 % vyššom ako má súčasný dodávateľ tepla. Ak dodávateľ tepla vo svojej dodávke tepla dodáva viac ako 60 % tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, odberateľ tepla môže skončiť odber tepla len vtedy, ak zabezpečí celú dodávku tepla, vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie s výnimkou tepla, ktoré vzniká pri zapálení obnoviteľného zdroja energie fosílnym palívom.“

- § 20 ods. 4): „Rozsah ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa odberateľa alebo konečného spotrebiteľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa a spôsob ich výpočtu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“
- § 36 ods. 6: „Ak zariadenia rozvodu tepla sú vedené v technickom suteréne budov, alebo v kolektore inžinierskych sietí, alebo ak je odovzdávacia stanica tepla umiestnená priamo v budove, ochranné pásmo sa nevymedzuje.“
- § 36 ods. 7: „V ochranných pásmach je bez predchádzajúceho písomného súhlasu držiteľa povolenia na rozvod tepla zakázané vykonávať:
 - a) činnosti, ktoré by mohli ohroziť sústavu tepelných zariadení, plynulosť a bezpečnosť jej prevádzky a údržby, alebo pri ktorých by mohla byť ohrozená bezpečnosť osôb, život alebo zdravie osôb a majetok (najmä práce s horľavinami a výbušninami alebo ich uskladňovanie, prejazdy tăžných mechanizmov),
 - b) stavebné práce a výsadbu trvalých porastov.“
- § 36 ods. 8: „Predchádzajúci súhlas podľa odseku 7 musí obsahovať podmienky, za ktorých bol udelený, a prikladá sa k návrhu na územné rozhodnutie alebo k žiadosti o stavebné povolenie; stavebný úrad podmienky tohto súhlasu nepreskúmava.“

Dodávateľ tepla zo siete centrálneho zásobovania teplom (ďalej iba „CZT“) doručil dňa 18.11.2020 stavebnému úradu písomne:

1. Záväzné stanovisko dodávateľa tepla ako dotknutého orgánu v stavebnom konaní
2. Námietky účastníka stavebného konania s prílohami:
 - a) Povolenie URSO č. 2006T 0239-4. zmena s prílohami 1 a2,
 - b) Usmerenie MH SR č. 28970/2014-1000-53071

Dodávateľ tepla ako dotknutý orgán v uvedenej písomnosti potvrdil svoje nesúhlasné stanovisko zo dňa 28.06.2018 a ďalej uvádza (cit.):

„Ministerstvo hospodárstva SR sa pri nesúhlase so záväzným stanoviskom spoločnosti BES odvoláva na dokument mestskej časti Bratislava - Lamač č. SRUČ-2020/529/MH-4619 zo dňa 30.7.2020 označený ako „záväzné stanovisko obce podľa § 31 písm. c) zákona č 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov. Tento však nijakým spôsobom nesúvisí so záväzným stanoviskom dodávateľa tepla ako dotknutého orgánu a ako podklad pre Ministerstvo hospodárstva SR nie je relevantný.“

Dodávateľ ako dotknutý orgán v stavebnom konaní vo svojom záväznom stanovisku totiž hŕájí záujmy chránené osobitnými predpismi (§ 126 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov), najmä zákonom o tepelnej energetike. Z hľadiska záujmov, ktoré chráni zákon o tepelnej energetike totiž nie je realizácia Stavby vo verejnem záujme (za najzávažnejší následok pritom považujeme nárast ceny tepla pre zostávajúcich odberateľov).“

Dodávateľ tepla ako účastník konania predložil námietky s týmto obsahom:

Spoločnosť BES vznáša ako námietky ako občianskoprávne v zmysle ust. § 137 ods. 1 stavebného zákona.

Spoločnosť BES s.r.o., je na území mestskej časti Bratislava - Lamač dodávateľom tepla zo zdroja tepla v centralizovanom zásobovaní teplom. Ako vyplýva z prílohy č. 1 povolenia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2006T 0239 - 4. zmena, spoločnosť BES má zásobovaciu povinnosť pri dodávke a distribúcii tepla na vymedzenom území v mestskej časti Bratislava - Lamač.

Novela zákona o tepelnej energetike, účinná od 01.05.2014 konkrétnie zákon č. 100/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, ktorou sa významne mení obsah práv dodávateľa zo zdroja tepla v CZT a sprísňujú podmienky na vydanie príslušných povolení na výstavbu sústavy tepelných zariadení spojenej spravidla s ukončením alebo znížením odberu tepla z CZT (s tzv. odpojením sa od CZT). Účelom týchto zmien je podľa názoru sp. BES, s.r.o., zvýšenie ochrany odberateľov a konečných spotrebiteľov tepla, ktorí zostávajú pripojení k CZT a ktorým sa v tomto dôsledku neustále zvyšujú náklady za teplo. Zavedený systém cenovej regulácie totiž rozpočítava náklady na výrobu a rozvod tepla pôvodne znášané odpájajúcim sa odberateľom medzi zostávajúcich odberateľov.

Námietky 1 a 1a:

1. Stavebnému konaniu nepredchádzalo vydanie záväzného stanoviska mestskej časti Bratislava - Lamač o súlade pripravovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky v zmysle ust. § 12 zákona o tepelnej energetike, v rámci ktorého sa mal posúdiť zámer výstavby Stavby spojenej s odpojením sa stavby od CZT nielen z pohľadu záujmov žiadateľa (stavebníka), ale aj z pohľadu dopadov na zostávajúcich odberateľov z CZT. Výstavba nových zdrojov tepla môže byť opodstatnená len v prípade, ak preukázateľné výhody, ktoré odpojením sa od centralizovaného zásobovania teplom získa žiadateľ nezaťažia neprimeraným spôsobom zostávajúcich odberateľov (nielen z ekonomickej ale aj ekologického hľadiska). Zákonomadarca preto aj z tohto dôvodu požaduje, aby sa v konaní o vydanie záväzného stanoviska kvalifikovane posúdil nielen súlad zámeru s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky, ale aj hľadiská špecifikované v § 12 ods. 2 zákona o tepelnej energetike;
- 1a. vypočítaný inštalovaný výkon 90 kW môže byť um účely obidenia potreby záväzného stanoviska obce a nemusí byť pre skutočné potreby tepla v objekte bytového domu dosťažujúci.

Stanovisko stavebného úradu k námietke 1: a 1a:

Stavebný úrad nie je oprávnený skúmať postup dotknutého orgánu pri vydaní záväzného stanoviska.

Do spisu stavebného konania bolo predložené záväzné stanovisko podľa § 31 písm. c) zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike č. SRUČ-2020/529/MH-4619 zo dňa 30.07.2020 o súlade návrhu s koncepciou rozvoja hlavného mesta SR Bratislavu v oblasti tepelnej energetiky a o súhlase so zmenou zásobovania bytového domu teplom.

Stanovisko stavebného úradu k námietke 1a:

Podľa § 45 ods. 1 písm. a) stavebného zákona je projektová činnosť vybranou činnosťou, nakoľko jej výsledok má vplyv na ochranu verejných záujmov vo výstavbe, a podľa ods. 4) vybrané činnosti vo výstavbe môžu vykonávať len fyzické osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon týchto činností (ďalej len „oprávnená osoba“) podľa osobitných predpisov. Oprávnené osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.

Stavebný úrad nie je oprávnený preverovať výpočet potrebného výkonu zariadení kotolne v dokumentácii autorizovanej odborne spôsobilou oprávnenou osobou podľa § 45 zákona.

Obe časti námietky sa zamietajú ako neopodstatnené.

Námietka 2:

Stavba nie je v súlade s verejným záujmom, pretože hrozí, že v prípade jej dodatočného povolenia sa významne zníži odber tepla zo systému centralizovaného zásobovania teplom s vážnymi následkami pre odberateľov, ktorí budú aj naďalej odkázaní na odber tepla z tohto systému;

Stanovisko stavebného úradu k námietke 2:

Verejným záujmom sa rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických norem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím, určené záväzné limity a regulatívy, ktoré vykonáva obec. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 SZ, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod. týkajúce sa verejných záujmov, ktorých ochrana vyplýva z osobitného predpisu. Verejný záujem predstavuje istý protiklad k záujmu súkromnému, jedná sa o určitý všeobecne prospěšný stav, cieľ, ktorý je potrebné chrániť a rešpektovať.

Dňa 28.6.2018 doručila sp. BES s.r.o., na stavebný úrad „Záväzné stanovisko dodávateľa tepla ako dotknutého orgánu v stavebnom konaní“ a v tomto stanovisku je uvedené: „v prípade odpojenia sa bytového domu od CZT stúpne cena fixnej zložky ceny tepla z 153,6814 EUR/kW bez DPH na 155,7885 EUR/kW bez DPH“ z týchto údajov vyplýva zvýšenie o 1,3710 %.

Všetky opatrenia zamerané na racionalizáciu a zníženie spotreby energie (zateplenie, výmena výplní otvorov, zariadenia na výrobu tepla z obnoviteľných zdrojov), ktoré sa vykonávajú na stavbách napojených na systém CZT, musí dodávateľ tepla akceptovať a musí byť schopný zabezpečiť prípadnú reguláciu systému.

Podľa dokumentu „Koncepcia rozvoja HM SR Bratislavu v tepelnej energetike – Aktualizácia 2019“ v čl. 2.10 na str. 122-123/150: „Dôsledkom Koncepcie by malo byť dosiahnutie primeraných a transparentných cien za teplo pre obyvateľov Bratislavu.“

Problémom sa ani tak nejaví samotný systém CZT, ktorý má všetky predpoklady na efektívne plnenie poslania pre službu spotrebiteľovi (t.j. vysoká efektívnosť a nízka cena za energiu...), ale jeho prevádzkovatelia, ktorým sa toto poslanie v prospech konečného spotrebiteľa nedarí plniť. Platný zákon č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike, osobitne po jeho novelizácii zákonom 100/2014 Z.z. neukladá výrobcom a dodávateľom tepla žiadne zásadné požiadavky na zlepšenie kvality vo výrobe a zásobovaní teplom zo systému CZT.... Rovnako sa bude treba zamyslieť aj nad tým, čo je skutočným dôvodom konania súkromných prevádzkovateľov systému OZT, ktorí odmietajú poskytovať informácie týkajúce sa skladby jednotlivých položiek ceny za teplo, ako aj ďalšie informácie, ktoré sú z hľadiska posúdenia oprávnenosti odpojenia sa od tohto systému potrebné.“

Podľa čl. 4.4 Návrh záväznej časti koncepcie rozvoja HM SR Bratislavu v oblasti tepelnej energetiky a podľa Tabuľky 79: Regulatívy pre určenie spôsobu zásobovania hlavného mesta SR Bratislavu tepelnou energiou (str. 144/150 Aktualizovanej Koncepcie 2019) je pre MČ Lašačík prípustné zásobovanie tepelnou energiou spôsobom spaľovania zemného plynu na báze lokálnych objektových zdrojov tepla za podmienky ekologickej priateľnosti a priateľnosti z hľadiska ochrany zdravia. Príslušný orgán ochrany ovzdušia vydal súhlasné stanovisko k návrhu na povolenie malého zdroja znečisťovania ovzdušia a v kolaudačnom konaní bude navrhovateľ povinný predložiť príslušnému úradu vereného zdravotníctva doklady o vyhovujúcich výsledkoch predpisanych skúšok a meraní.

Právo ostatných odberateľov tepla zo siete CZT na „nízku cenu“ nie je definovaný ako verejný záujem. Verejným záujmom v oblasti energetiky je dosiahnutie čo najnižšej spotreby energie u konečného spotrebiteľa, dodávka tepla užívateľom za podmienok minimalizovaných účinkov na znečisťovanie ovzdušia, nie nízka cena alebo upevnenie monopolu dodávateľa tepla zo systému CZT. Cenu tepla určuje v osobitnom konaní URSO a nie je zaručená jej stabilita (pohyby na trhu s plynom a pod.).

Dodávateľ tepla v písomnosti „Námietky účastníka stavebného konania (str. 9 odstavec 1.)“ uvádzia „Znižovanie celkového odobratého množstva tepla teda vážne zasahuje nielen do právom chránených záujmov spoločnosti BES, ale pri súčasnom systéme cenovej regulácie aj do právom chránených záujmov ostatných odberateľov pripojených k verejnemu rozvodu tepla prevádzkovanému spoločnosťou BES“.

To však neznamená, že opatrenia na znižovanie spotreby tepla výmenou okien, zateplením obvodového plášťa alebo inštaláciou zariadení na výrobu tepla v bytových domoch z obnoviteľných zdrojov, prípadne vylúčením diaľkových rozvodov tepla z CZT, ktorými sa tiež znižuje celkový objem odobratého tepla sú v rozpore s verejným záujmom.

Sp. BES, s.r.o., ako nájomca prevádzkuje a dodáva teplo z kotolne, ktorá sa nachádza v zastavanej oblasti v susedstve bytových domov a bola umiestnená ako vybavenosť sídliska v 70-tych rokoch 20. storočia v rámci komplexnej bytovej výstavby.

Námietku úrad zamieta ako neopodstatnenú.

Námietka 3:

Povoľovaná Stavba zasahuje neprípustným spôsobom do vlastníckych a iných práv (spoločnosti BES) vyplývajúcich z iných právnych predpisov, konkrétnie zo zákona o tepelnej energetike, upravených v § 139 stavebného zákona a v § 22 ods. 3 zákona o tepelnej energetike. Podľa ust. § 22 ods. 3 zákona o tepelnej energetike: „Zásah do sústavy tepelných zariadení je možné vykonať len so súhlasom jej prevádzkovateľa alebo dodávateľa tepla.“ Účastník konania ako dodávateľ tepla však tento súhlas stavebníkovi neudelil. Účastník konania uvádzia, že odpojenie sa od systému CZT predstavuje aktivitu, ktorá je spôsobilá ovplyvniť verejný rozvod tepla.

Spoločnosť BES a stavebník ako odberateľ majú k dnešnému dňu uzavretú platnú a účinnú zmluvu o dodávke a odbere tepla č. 17/2017/06 zo dňa 15.5.2017 (zmluva je uzavretá na dobu neurčitú). Odberateľ tepla pritom túto zmluvu neukončil zákonným spôsobom, pričom

plánuje odpojenie od CZT, čiže fyzické znemožnenie ďalšieho plnenia tejto zmluvy.“

K dnešnému dňu nie sú dané žiadne zákonné dôvody skončenia odberu tepla (§ 20 ods. 2 zákona o tepelnej energetike) a medzi účastníkmi zmluvy nebola dosiahnutá ani žiadna formálna či neformálna dohoda o skončení odberu tepla, ktorú predpokladá ust. § 20 ods. 3 zákona o tepelnej energetike. Je tiež potrebné zdôrazniť, že zákon o tepelnej energetike neumožňuje iný spôsob skončenia odberu tepla, ako na základe zákona alebo dohodou (§ 20 ods. 1 zákona o tepelnej energetike).

Uvedené znamená, že napriek začatému stavebnému konaniu, zmluva o dodávke a odbere tepla ostáva naďalej platná a naďalej trvá právo spoločnosti BES, s.r.o., zásobovať objekt bytového domu Bakošova 42 - 44 teplom. Je pritom zrejmé, že výstavbou vlastného zdroja tepla zo strany stavebníka spojenej s odpojením sa od sústavy CZT dôjde k zmareniu týchto práv. Súčasne pritom platí, že ide o vzťah, ktorého posudzovanie leží mimo právomoci stavebného úradu, a tak je na mieste postup podľa ust. § 137 ods. 1 až 3 stavebného zákona.

Stanovisko stavebného úradu k námietke 3:

Podľa 1. vety § 20 ods. 3) zákona o tepelnej energetike „skončiť odber tepla skončiť odber tepla môže odberateľ aj dohodou s dodávateľom, ak odberateľ uhradí dodávateľovi ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa.“

Dodávateľ tepla neposkytuje odberateľovi dodávky, ktoré spĺňajú podmienky pre odpojenie uvedené v 2 a 3. vete § 20 ods. 3) zákona: „*Ak dodávateľ tepla vo svojej dodávke tepla dodáva viac ako 10 % a menej ako 60 % tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, odberateľ tepla môže skončiť odber tepla len vtedy, ak zabezpečí dodávku tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie v podiele o 20 % vyššom ako má súčasný dodávateľ tepla. Ak dodávateľ tepla vo svojej dodávke tepla dodáva viac ako 60 % tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, odberateľ tepla môže skončiť odber tepla len vtedy, ak zabezpečí celú dodávku tepla, vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie s výnimkou tepla, ktoré vzniká pri zapálení obnoviteľného zdroja energie fosílnym palivom.*“

Vzhľadom na to, že podľa § 20 ods. 4) zákona o tepelnej energetike pre stanovenie rozsahu ekonomickej oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa odberateľa alebo konečného spotrebiteľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa a spôsob ich výpočtu, jestvuje všeobecne záväzný právny predpis vydaný Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, je dodávateľ tepla povinný sa ním riadiť.

Právo sp. BES, s.r.o., predávať teplo zmluvnému odberateľovi, vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Bakošova 42-44, nie je predmetom konania podľa stavebného zákona, ale je obsahom zmluvy najmenej dvoch účastníkov podľa iných právnych predpisov.

V uznesení Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/162/2009 z 01.07.2010 o námietke žalobcu ako prevádzkovateľa verejnej tepelnej siete v meste Čadca, ktorý uviedol, že ako dotknutý orgán nesúhlASNÝM záväzným stanoviskom konání stavebného úradu o povolení na odpojenie stavby od siete CZT presadzuje verejný záujem tým, že v požiadavke zaplatenia ekonomickej oprávnených nákladov je daný verejný záujem na ochrane ostatných odberateľov tepla v meste Čadca napojených na systém CZT pred zvýšením ceny tepla, ktoré by nastalo v dôsledku odpojenia sa stavebníka od centrálneho zásobovania teplom bez toho, aby tieto náklady zaplatil sám stavebník, je na 5. strane v 3. odseku uvedené (cit.): „*Námietke žalobcu pokial ide o interpretáciu verejného záujmu nemohol odvolací súd prisvedčiť. Zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike síce expressis verbis verejný záujem z neho vyplývajúci nedefinuje, vzhľadom na obsah jednotlivých ustanovení možno uviesť, že verejným záujmom podľa tohto predpisu bude, okrem iného (§ 1 zákona č. 657/2004 Z.z.) najmä spoľahlivosť, bezpečnosť a prevádzkyschopnosť sústav tepelných zariadení ako aj primerané zabezpečenie dodávky tepla na danom území. Tepelná energetika je odvetvie, v ktorom sa uplatňuje regulácia podľa osobitných predpisov (zákon č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a predmetom cenovej regulácie je výroba, distribúcia a dodávka tepla, pričom táto cena je predmetom cenového konania pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Z tohto dôvodu tvrdenie žalobcu, že neuhradením ekonomickej oprávnených nákladov pri odpojení sa stavebníka dôjde k zvýšeniu ceny tepla pre ostatných*

odberateľov, považoval odvolací súd za účelové. Žalobcovi nevznikla postupom a rozhodnutím žalovaného ujma na právach, keďže tieto neboli predmetom rozhodovania správneho orgánu. Plnenia zo zaniknutého záväzkového vzťahu sa môže domáhať v konaní pred všeobecným súdom podľa § 7 ods. 1) O. s. p..“

Námietku úrad zamieta ako neopodstatnenú.

Námietka 4:

Podľa námietky sp. BES, s.r.o., stavba zasahuje neprípustným spôsobom do vlastníckych a iných práv (spoločnosti BES) vyplývajúcich z iných právnych predpisov, konkrétnie zo zákona o tepelnej energetike, upravených v § 139 stavebného zákona a v § 22 ods. 3 zákona o tepelnej energetike. Podľa ust. § 22 ods. 3 zákona o tepelnej energetike: „Zásah do sústavy tepelných zariadení je možné vykonať len so súhlasom jej prevádzkovateľa alebo dodávateľa tepla.“ Účastník konania ako dodávateľ tepla však tento súhlas stavebníkovi neudelil. Účastník konania uvádza, že odpojenie sa od systému CZT predstavuje aktivitu, ktorá je spôsobilá ovplyvniť verejný rozvod tepla.

Podľa ust. § 19 ods. 1 zákona o tepelnej energetike: „*Dodávka tepla sa uskutočňuje na základe písomnej zmluvy o dodávke a odbere tepla medzi dodávateľom a odberateľom.*“

V zmysle ust. § 19 ods. 4 zákona o tepelnej energetike: „*Odberateľ môže vypovedať zmluvu o dodávke a odbere tepla, ak výpoved' písomne oznamí dodávateľovi najmenej šesť mesiacov pred požadovaným skončením dodávky tepla a splňa niektorú z podmienok skončenia odberu tepla podľa § 20 tohto zákona.*“

V zmysle ust. § 20 ods. 1 zákona o tepelnej energetike: „*Odberateľ môže skončiť odber tepla na základe zákona alebo dohodou.*“

Stanovisko stavebného úradu k námietke 4:

Podľa zistenia stavebného úradu je zariadením dodávateľa tepla umiestneným v priestoroch bytového domu iba meracie zariadenie. Toto zariadenie vo vlastníctve dodávateľa tepla môže zostať bez zásahu, inštalácia nových zariadení vlastnej kotolne bytového domu si nevyžaduje odstránenie tohto zariadenia sp. BES, s.r.o. Rozvody tepla sú podľa § 2 ods. 5) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v aktuálnom znení spoločnými zariadeniami domu, ktoré sú určené na spoločné užívanie, ako napr. kotolne vrátane technologickej zariadenia.

Listom č. TÚ/244/2014 zo dňa 19.06.2014 oznamil zmluvný správca bytového domu Bakosova 42-44, zastupujúc vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, dodávateľovi tepla, sp. BES s.r.o., že vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome vypo-vedajú ku dňu 01.07.2014 Zmluvu o dodávke a odbere tepla č. 30/2006.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o tepelnej energetike skončiť odber tepla môže odberateľ aj dohodou s dodávateľom, ak odberateľ uhradí dodávateľovi ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa. Ak dodávateľ tepla vo svojej dodávke tepla dodáva viac ako 10 % a menej ako 60 % tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, odberateľ tepla môže skončiť odber tepla len vtedy, ak zabezpečí dodávku tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie v podiele o 20 % vyššom ako má súčasný dodávateľ tepla. Ak dodávateľ tepla vo svojej dodávke tepla dodáva viac ako 60 % tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie, odberateľ tepla môže skončiť odber tepla len vtedy, ak zabezpečí celú dodávku tepla, vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie s výnimkou tepla, ktoré vzniká pri zapálení obnoviteľného zdroja energie fosílnym palivom.

Podľa § 20 ods. 4) zákona rozsah ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa odberateľa alebo konečného spotrebiteľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa a spôsob ich výpočtu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 283/2010 Z.z. z 09.júna 2010, ktorou sa ustanovuje rozsah ekonomicky oprávnených nákladov vyvolaných odpojením sa odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa a spôsob ich výpočtu).

Dodávateľ tepla odmieta určiť ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa podľa všeobecne záväzného predpisu, na čo nemá objektívne dôvody, a tým účelovo blokuje možnú dohodu, nakoľko by tým zanikla

možnosť predávať produkt – teplo vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Bakošova 42-44.

Záväzkový vzťah medzi dodávateľom a odberateľom tepla nie je predmetom stavebného konania.

Námietku úrad zamieta ako v stavebnom konaní neopodstatnenú.

Námietka 5:

V zmysle ust. § 137 ods. 1 stavebného zákona: „*Stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej moci.*“

Podľa ust. § 139 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ sa podľa povahy prípadu rozumie „právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou“.

Vo vzťahu k sústave tepelných zariadení spoločnosť BES ako držiteľ povolenia Úradu na výrobu tepla a rozvod tepla disponuje s účinnosťou od 1.5.2014 oprávnením ,vykonávať na cudzích nehnuteľnostiach povolenú činnosť na sústave tepelných zariadení alebo na jej časti, ak jej výstavba bola povolená podľa stavebných predpisov' (ust. § 10 ods. 1 písm. e) zákona o tepelnej energetike). Ako pritom vyplýva z ust. § 10 ods. 8 a 11 zákona o tepelnej energetike, táto povinnosť povahu vecného bremena spojeného s vlastníctvom nehnuteľnosti a patrí držiteľovi povolenia.

Spoločnosť BES pritom disponuje vyššie uvedeným právom vyplývajúcim z vecného bremena práve vo vzťahu k budove bytového domu Bakošova 42 - 44, vo vzťahu ku ktorej sa povoľujú príslušné stavebné práce, kde sa nachádza merač tepla vo vlastníctve spoločnosti BES, ktoré prevádzkuje za účelom dodávky tepla pre objekt bytového domu.

Stanovisko stavebného úradu k námietke 5:

V ustanovení § 10 zákona o tepelnej energetike o právach a povinnostiach držiteľa povolenia na podnikanie v tepelnej energetike, v ods. 1) sú vymenované práva dodávateľa tepla a podmienky ich uplatnenia.

Podľa § 10 ods. 8 zákona: „*Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať držiteľ povolenia.*“

Podľa § 10 ods. 11) zákona: „*Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria držiteľovi povolenia. Ak dôjde k zmene osoby držiteľa povolenia, práva zodpovedajúce vecným bremenám prechádzajú na nového držiteľa povolenia.*“

Stavebný úrad nerozhoduje o zmluvných záväzkových vzťahoch medzi dodávateľom tepla a odberateľom tepla. Práva držiteľa povolenia podľa § 10 ods. 1) vo vzťahu k meraču tepla vo vlastníctve spoločnosti BES, s.r.o., ktoré táto prevádzkuje za účelom dodávky tepla pre objekt bytového domu zostanú nezmenené.

Stavebný úrad v stavebnom konaní spojenom z konaním o zmene v užívaní časti stavby rozhoduje výlučne o tom, či predložený návrh z hľadiska verejných záujmov.

Námietka 6:

Spoločnosť BES vydala v rámci svojej zákonnej pôsobnosti dodávateľa tepla ako dotknutého orgánu v stavebnom konaní dňa 28.6.2018 záväzné stanovisko. Ministerstvo hospodárstva SR ako nadriadený orgán na základe žiadosti mestskej časti Bratislava - Lamač potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska svojim listom č. 17473/2020-4130-39287 zo dňa 20.10.2020 zmenilo záväzné stanovisko spoločnosti BES ako dodávateľa tepla.

Spoločnosť BES týmto vznáša námietku nesúhlasu so zmeneným záväzným stanoviskom dodávateľa tepla v znení podľa stanoviska Ministerstva hospodárstva SR, nakoľko Podľa názoru spoločnosti BES sa tak stanovisko Ministerstva hospodárstva zakladá na nesprávnom vecnom posúdení, a bez relevantného odôvodnenia je nepreskúmateľné.

Stanovisko stavebného úradu k námietke 6:

Podľa § 136 ods. 3) stavebného zákona ak vznikol rozpor v dôsledku záväzného stanoviska dodávateľa tepla, ktorý je dotknutým orgánom podľa § 140a ods. 1 písm. c), je na účely riešenia rozporov nadriadeným orgánom ministerstvo, do pôsobnosti ktorého patrí vlastník sietí a zariadení.

Stavebný úrad nie je oprávnený preskúmať predmetné záväzné stanovisko a postup dotknutého orgánu pri vydaní záväzného stanoviska a námietku zamietla.

Námietky uvedené pod č. 3 až 6 považuje účastník konania za tzv. **občianskoprávne námietky**, t.j. námietky, ktoré prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej moci. Pri občianskoprávnych námietkach je stavebný úrad povinný postupovať podľa ust. § 137 ods. 1 a 2 stavebného zákona, t.j. v prvom rade sa pokúsiť o dosiahnutie dohody medzi dotknutými účastníkmi (t.j. medzi stavebníkom a spoločnosťou BES), resp. odkázať účastníka, ktorý námietku podal na súd a stavebné konanie až do rozhodnutia súdu prerušiť.

Stanovisko stavebného úradu:

§ 137 stavebného zákona upravuje postup stavebných úradov v konaniach podľa stavebného zákona v prípade, že účastníci konania uplatnia v konaní občianskoprávne a iné námietky, ktorých riešenie nie je v kompetencii stavebného úradu, napr. uplatnia námietku určenia vlastníctva k pozemku alebo stavbe, ktorá keby bola oprávnená, by znemožnila uskutočniť navrhovanú stavbu a jej zmenu alebo iné požadované opatrenie, alebo by ich umožnila uskutočniť len v podstatne inej forme alebo miere, to znamená, že jej riešenie ovplyvní rozhodnutie vo veci.

Stavebný úrad zvážil, či uplatnené námietky je takého charakteru, že odôvodňuje tento postup a dospel k názoru, že sa nejedná o takú námietku, nakolko predmetom konania je posúdenie návrhu z hľadiska, či sa uskutočnením alebo užívaním stavby nemôžu ohrozíť verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi, vrátane zákona o tepelnej energetike, alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Právo dodávať teplo plynne zo zmluvy s odberateľom a nie je predmetom konania podľa stavebného zákona. Povolením navrhovaných stavebných úprav pre vstavbu kotolne a povolením zmeny v užívaní dotknutej miestnosti v bytovom dome nebudú dotknuté vlastnícke práva k technickému zariadeniu a práva dodávateľa tepla z vecného bremena na prístup k tomuto zariadeniu. Právo dodávať teplo vzniklo na základe zmluvy medzi sp. BES, s.r.o., a odberateľom, vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Zmluvné vzťahy z tejto zmluvy nie sú predmetom tohto konania.

Dotknuté orgány sa pri posudzovaní a zabezpečovaní požiadaviek vyplývajúcich z osobitných predpisov (140a ods. 3 Stavebného zákona), aktívne zúčastňujú na konaní, najmä sa im oznamuje začatie konania (§ 36 ods. 1, § 61 ods. 1, § 80 ods. 1, § 88a ods. 7 Stavebného zákona), majú právo nazerat do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoľočné úkony podľa Stavebného zákona. Je potrebné zdôrazniť, že dotknuté orgány nepredkladajú záväzné stanoviská týkajúce sa ich subjektívnej právnej sféry, ale týkajúce sa verejných záujmov, ktorých ochrana vyplýva z osobitného predpisu. Verejný záujem predstavuje istý protiklad k záujmu súkromnému, jedná sa o určitý všeobecne prospešný stav, cieľ, ktorý je potrebné chrániť a rešpektovať.

Verejný záujem v oblasti energetiky, i tepelnej, je teda dosiahnutie čo najnižšej spotreby energie u konečného spotrebiteľa, nie upevnenie monopolu dodávateľa tepla zo systému CZT.

Z ustanovenia § 36 ods. 7 ZoTE vyplýva, že držiteľ povolenia na rozvod tepla (dodávateľ tepla) vystupujúci v konaní podľa stavebného zákona ako dotknutý orgán je oprávnený vydať záväzné stanovisko len v tom rozsahu, či povolením predmetnej zmeny stavby, ak sa nachádza v ochrannom pásmi, nebude ohrozená sústava tepelných zariadení, najmä plynulosť a bezpečnosť jej prevádzky a údržby, čiže výlučne z hľadiska ochrany zariadení vo väzbe na ich ochranné pásmo.

Z ustanovenia § 20 ods. 3 ZoTE vyplýva, že odberateľ môže ukončiť aj odber tepla dohodou s dodávateľom, ak odberateľ uhradí dodávateľovi ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa.

Iné ustanovenia zákona o tepelnej energetike neupravuje práva vlastníka sietí a zariadení technického vybavenia územia, ktorý je držiteľom povolenia na rozvod tepla, vo vzťahu ku konaniu stavebného úradu.

Súlad návrhu s verejným záujmom potvrdili svojím súhlasným stanoviskom príslušné dotknuté orgány a ich stanoviská sú uvedené vo výroku a v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Podľa stavebného zákona sa odpájanie od centrálnego zdroja vykurovania a zriadenie samostatného vykurovania považuje za zmenu v užívaní stavby spočívajúcu v zmene spôsobu vykurovania bytového domu oproti pôvodnému technickému riešeniu povolenému v kolaudačnom rozhodnutí.

Stavebný úrad v stavebnom konaní spojenom s konaním o zmene v užívaní časti stavby preskúmal predloženú žiadosť o povolenie stavebných úprav pre zmenu v užívaní časti stavby z hľadiska uvedených v § 62 stavebného zákona, prerokoval ju s účastníkmi konania a s dotknutými orgánmi a organizáciami a zistil, že realizáciou stavby nie sú ohrozené záujmy chránené stavebným zákonom, predpismi vydanými na jej uskutočnenie a osobitnými predpismi.

Stavebný úrad zaistil vzájomný súlad predložených stanovísk dotknutých orgánov a organizácií požadovaných osobitnými predpismi, zabezpečil plnenie požiadaviek vlastníkov a správcov pre napojenie do sietí technického vybavenia a ich stanoviská a požiadavky zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

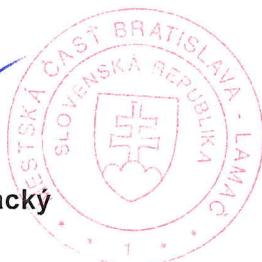
Projektová dokumentácia stavby spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu.

Stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavebných úprav pre budúcu zmenu v jej užívaní časti stavby a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, t.j. mestská časť Bratislava-Lamač, Malokarpatské námestie č.9, 841 03 Bratislava. Odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom až po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Lukáš Baňacký
starosta

Správny poplatok podľa pol. 60 ods. a) bod 2. sadzobníka zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vo výške =100 € bol uhradený dňa 05.06.2017.

Toto rozhodnutie musí byť podľa § 26 správneho poriadku a v súlade s § 61 ods. 4 stavebného zákona vyvesené na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava - Lamač na dobu 15 dní. Súčasne sa písomnosť zverejní na vedomie stavebníkom vyvesením vo vchodoch bytového domu Bakošova 42-44 na obvyklom mieste. Po zverejnení tohto oznámenia uvedeným spôsobom po dobu 15 dní vyznačí sa deň vyvesenia a zvesenia tejto vyhlášky

a predloží sa do spisu na stavebný úrad. **15. deň je dňom doručenia tohto oznámenia.**
Miestom obvyklým je aj úradná tabuľa na internetovej stránke www.lamac.sk.

Vyvesené dňa: *15.01.2021 KPK* Zvesené dňa:
Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia.

**Miestny úrad
MČ Bratislava - Lamač
Malokarpatské nám. 9
841 03 BRATISLAVA**

Doručí sa:

1. Účastníkom konania verejnou vyhláškou
 - Vlastníkom nehnuteľností:
 - stavby súp. č. 2104 na pozemku parc. reg. C KN č. 604 a 605 v k.ú. Lamač (bytový dom Bakošova 42-44, podľa LV č. 3341)
 - Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava (pozemok parc. reg. E KN č. 9-333/111 v k.ú. Lamač)
 - BES s.r.o., Dúbravská cesta 2. 841 04 Bratislava, dodávateľ tepla
 - SETING Bratislava, spol. s r.o., Vranovská 6, 851 01 Bratislava, zástupca stavebníka
 - Ing. Ľubomír Klobučník, ASI, Lachova 30, 851 03 Bratislava, zodpovedný projektant

Na vedomie:

2. BES s.r.o., Dúbravská cesta 2. 841 04 Bratislava
3. Mestská časť Bratislava – Lamač, tu
4. Hasičský a záchranný útvar HM SR Bratislavky, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
5. Okresný úrad Bratislava, odb. OSoŽP, ref. odpadového hospodárstva, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
6. Hlavné mesto SR Bratislava, magistrát, sekcia životného prostredia, ref. ochrany ovzdušia, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Bratislava hlavné mesto Ružinovská 8, 820 09 Bratislava 29, P.O.Box 26
8. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
9. SETING Bratislava, spol. s r.o., Vranovská 6, 851 01 Bratislava
10. Ing. Ľubomír Klobučník, ASI, Lachova 30, 851 03 Bratislava
11. Správcovské bratislavské družstvo, Drobného 27, 841 01 Bratislava, zmluvný správca domu, so žiadosťou o vyvesenie vo vchodoch bytového domu Bakošova 42-44, potvrdenie a vrátenie stavebnému úradu.